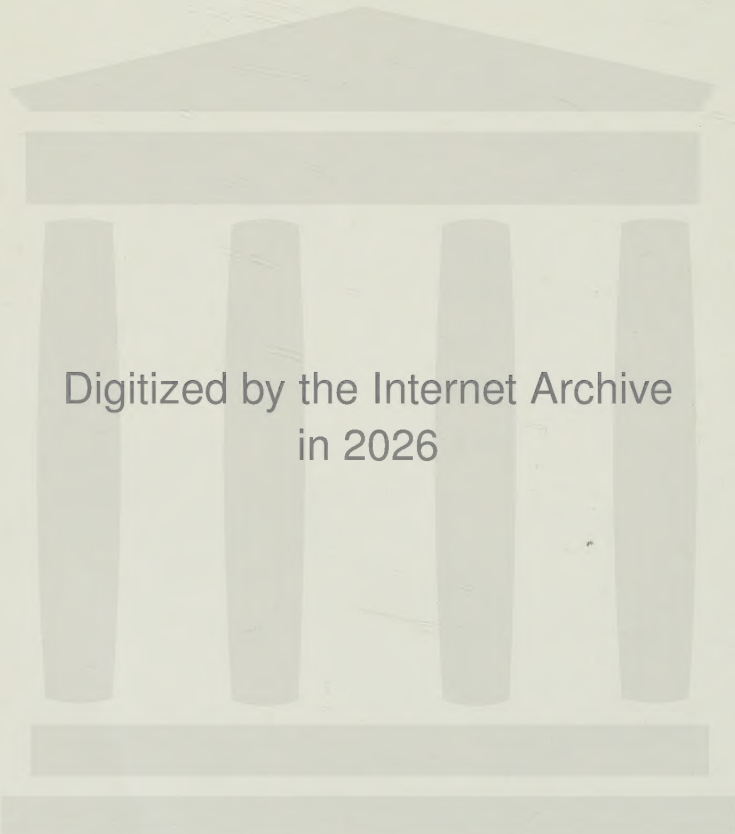


Heinrich Breuer

**DIE INTERNATIONALPRIVATRECHTLICHE BEHANDLUNG
DES DIREKTANSPRUCHES GEGEN EINE INLÄNDISCHE
KRAFTFAHRZEUG - HAFTPFLICHTVERSICHERUNG
BEI VERKEHRSUNFÄLLEN IM AUSLAND**

1979



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41555418_0010

DIE INTERNATIONALPRIVATRECHTLICHE BEHANDLUNG
DES DIREKTANSPRUCHES GEGEN EINE INLÄNDISCHE
KRAFTFAHRZEUG-HAFTPFLICHTVERSICHERUNG
BEI VERKEHRSUNFÄLLEN IM AUSLAND

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung des akademischen Grades
eines Doktors der Rechte
durch den Fachbereich Rechtswissenschaft
der
Westfälischen Wilhelms-Universität
zu Münster

vorgelegt von
Heinrich Breuer

aus

Bielefeld



Erster Berichterstatter: Prof. Dr. Großfeld
Zweiter Berichterstatter: Prof. Dr. Frank
Dekan: Prof. Dr. Battes
Tag der mündlichen Prüfung: 22.6.1979

Inhaltsverzeichnis

	Seite
Literaturverzeichnis	VI
Quellenverzeichnis	XXXII
Abkürzungsverzeichnis	XXXIV

E i n l e i t u n g	1
A. Praktische Bedeutung des Themas	1
I. Direktanspruch und 'Grüne Karte'	1
II. Einwendungsausschlüsse	3
III. Versicherungssummen	5
B. Interessen	6

E r s t e s K a p i t e l

<u>DER DIREKTANSPRUCH IN DER INTERNATIONAL- PRIVATRECHTLICHEN RECHTSPRECHUNG UND LITERATUR</u>	8
--	---

Z w e i t e s K a p i t e l

<u>METHODE IM INTERNATIONALEN PRIVATRECHT</u>	14
---	----

D r i t t e s K a p i t e l

<u>DIE INTERNATIONALPRIVATRECHTLICHE BEHANDLUNG DES DIREKTANSPRUCHES BEI VERKEHRСУNFÄLLEN IM AUSLAND</u>	28
--	----

E r s t e r A b s c h n i t t

<u>Durch einen Verkehrsunfall im Ausland berührte Interessen</u>	28
--	----

	Seite
A. Materiellrechtliche Interessen	28
I. Interesse des Geschädigten	28
II. Interesse des Schädigers und seiner Haftpflichtversicherung	29
III. Staatsinteressen	30
B. Internationalprivatrechtliche Interessen	31
I. Interessen der Versicherungsvertrags- parteien	31
II. Interessen der Unfallbeteiligten	32

Z w e i t e r A b s c h n i t t

<u>Berücksichtigung der bei Verkehrsunfällen im Ausland berührten Staatsinteressen</u>	34
A. Berücksichtigung staatlicher Rechtsanwen- dungsinteressen in der internationalpri- vatrechtlichen Methodik	34
B. Generelle Anwendung der Pflichtversiche- rungsgesetze des Unfallstaates auf alle dortigen Verkehrsunfälle ausländischer Kraftfahrzeuge	37
C. Generelle Anwendung von § 3 PflVG auf alle Verkehrsunfälle deutscher Kraftfahrzeuge im Ausland	39

D r i t t e r A b s c h n i t t

<u>Berücksichtigung 'privater' Rechtsanwendungs- interessen</u>	43
A. Qualifikation allgemein	43
B. Qualifikation des Direktanspruches als vertraglichen Anspruch	47

I. Interessenschutz durch Qualifikation als vertraglich	47
II. Der Direktanspruch als vertraglicher Anspruch	48
C. Qualifikation des Direktanspruches als deliktischen Anspruch	51
I. Interessenschutz durch Qualifikation als deliktisch	51
II. Bedeutung der lex loci delicti-Regel im Straßenverkehr	54
III. Der Direktanspruch als deliktischer Anspruch	56
D. Materiellrechtliche Doppelnatur des Direkt- anspruches	59
E. Doppelqualifikation des Direktanspruches	64

V i e r t e r A b s c h n i t t

<u>Auswege aus der Doppelqualifikation des Direktanspruches</u>	67
A. Parteiwille der Versicherungsvertragsparteien	67
B. Auflockerung des Deliktsstatuts	68
I. Interessenlage bei der Auflockerung des Deliktsstatuts	68
1. Auflockerung durch akzessorische An- knüpfung	69
2. Auflockerung im Abwicklungsinteresse	71
II. Auflockerung des Deliktsstatuts bei der Behandlung des Direktanspruches	76
1. Auflockerung durch akzessorische An- knüpfung	76
2. Auflockerung im Abwicklungsinteresse	77

	Seite
C. Anpassung	82
I. Interessenlage bei der Anpassung	82
II. Anpassung bei der Behandlung des Direktanspruches	83
1. Materiellrechtliche Ebene	84
2. Internationalprivatrechtliche Ebene	85
D. Einbeziehung materiellrechtlicher Interessen durch Mehrfachhanknüpfung	86
I. Mehrfachhanknüpfung als fester Bestandteil internationalprivatrechtlicher Methodik	87
II. Mehrfachhanknüpfung des Direktanspruches	94
1. Alternativanknüpfung zugunsten des Geschädigten	95
2. Umfang der Mehrfachhanknüpfung	97
a) Einwendungsausschlüsse	97
b) Versicherungssummen	99

F ü n f t e r A b s c h n i t t

<u>Relativierung der übrigen durch einen Verkehrsunfall berührten Interessen</u>	104
A. Internationalprivatrechtliche Interessen	104
I. Parteiinteresse der Versicherungsparteien	104
II. Verkehrsinteresse aller Verkehrsteilnehmer	107
B. Materiellrechtliche Interessen des Schädigers und seiner Haftpflichtversicherung	108

S e c h s t e r A b s c h n i t t

<u>Einzelfragen</u>	110
A. Artikel 12 EGBGB	110
B. Mehrfachanknüpfung des Direktanspruches bei Auflockerung des Deliktsstatuts	113
C. Renvoi	114

S i e b t e r A b s c h n i t t

<u>Rechtssicherheit</u>	116
A. Interessen	116
B. Mehrfachanknüpfung des Direktanspruches und Rechtssicherheit	120

A c h t e r A b s c h n i t t

<u>Praktikabilität</u>	124
Z u s a m m e n f a s s u n g	126

Literaturverzeichnis

- Ahrens, Hans-Jürgen Internationaler Verkehrsunfall - Recht des Aufenthaltsortes statt Recht des Deliktsortes?, in: NJW 1978, S. 467 - 468.
- Almeida, Moitinho de O Contracto de Seguro no Direito Português e Comparado, 1. Aufl. 1971.
- Asmus, Werner Kraftfahrtversicherung, Wiesbaden 1977.
- Bär, Rolf Kartellrecht und internationales Privatrecht. Die kollisionsrechtliche Behandlung wirtschaftsrechtlicher Eingriffe, dargestellt am Beispiel der Gesetze gegen Wettbewerbsbeschränkungen, Karlsruhe 1965.
- Baer, Marvin Two Approaches to Guest Statutes in the Conflict of Laws: Mechanical Jurisprudence Versus Groping for Contacts, in: 16 (1967) Buff. L. Rev., S. 537 ff.
- Bar, Ludwig v. Theorie und Praxis des internationalen Privatrechts, Bd. II, 2. Aufl., Hannover 1889.
- Bartin, Étienne Principes de droit international privé, Bd. I, Paris 1930.
- Batiffol, Henri Zur Parteiautonomie im IPR, in: (ö)ZfRV 1 (1960), S. 49 - 57.
- Batiffol, Henri Les intérêts de droit international privé, in: Internationales Privatrecht und Rechtsvergleichung im Ausgang des 20. Jahrhunderts: Bewahrung oder Wende? Festschrift Gerhard Kegel, Frankfurt 1977, S. 11 - 21.

- | | |
|---|---|
| Batiffol-Lagarde | Droit international privé,
Bd. II, 5. Aufl., Paris 1971. |
| Bauer, Günter | Die Kraftfahrtversicherung,
München 1976. |
| Bauer, Johann Paul | Das Internationale Privatrecht
im Rechtssystem, Diss.,
Nürnberg-Erlangen 1967. |
| Baumbach-Lauterbach-
Albers-Hartmann | Kommentar zur Zivilprozeß-
ordnung, 35. Aufl., München
1977. |
| Becker, Helmut | Kraftverkehrs-Haftpflicht-
schäden, 13. Aufl., Heidelberg-
Karlsruhe 1978. |
| Becker, Peter | Die materielle Rechtsstellung
des geschädigten Dritten in
der Kraftfahrt-Haftpflichtver-
sicherung im Vergleich zu der
des Versicherten in der sozialen
Unfallversicherung. Ein Beitrag
zur Reformdiskussion über den
Schadensausgleich bei Verkehrs-
unfällen, Diss., Berlin 1978. |
| Beemelmans, Hubert | Das Statut der cessio legis,
der action directe und der
action oblique, in: RabelsZ 29
(1965), S. 511 - 544. |
| Beitzke, Günther | Betrachtungen zur Methodik im
Internationalprivatrecht, in:
Rechtsprobleme in Staat und
Kirche, Festgabe für Rudolf
Smend, Göttingen 1952, S. 1 -
22. |
| Beitzke, Günther | Deliktort und anwendbares
Recht bei Schiffszusammenstoß,
in: NJW 1961, S. 1993 - 1998. |
| Beitzke, Günther | Les obligations delictuelles
en droit international privé,
in: Rec. des Cours 115 (1965,
II), S. 67 - 141. |

- Beitzke, Günther Auslandswettbewerb unter Inländern, in: JuS 1966, S. 139 - 147.
- Beitzke, Günther Die 11. Haager Konferenz und das Kollisionsrecht der Straßenverkehrsunfälle, in: RabelsZ 33 (1969), S. 204 - 234.
- Beitzke, Günther Rück- und Weiterverweisung im internationalen Deliktsrecht, in: Festschrift für Walter Wilburg, Graz 1975, S. 31 - 39.
- Beitzke, Günther Internationalprivatrechtliche Aspekte des Schadenersatzes bei Straßenverkehrsunfällen, in: Referate zur IV. Münchener Ost-West-Rechtstagung. Der Schadenersatz bei Straßenverkehrsunfällen. Zivil- und versicherungsrechtliche Aspekte, Karlsruhe 1976, S. 161 - 183.
- Beitzke, Günther Internationale Zuständigkeit in Verkehrsunfallsachen. Zu einem Abkommens-Entwurf der International Law Association, in: Festschrift für Ernst von Caemmerer, Tübingen 1978, S. 673 - 685.
- Binder, Heinz Zur Auflockerung des Deliktstatuts, in: RabelsZ 20 (1955), S. 401 - 499.
- Birk, Rolf Schadenersatz und sonstige Restitutionsformen im internationalen Privatrecht, Karlsruhe 1967.
- Blumenwitz, Dieter Einführung in das Anglo-Amerikanische Recht, 2. Aufl., München 1976.
- Bode Anmerkung zum Urteil des BGH v. 23.11.1971, in: LM Nr. 12 zu Art. 12 EGBGB.

- Bonnichon, André La notion de conflit de souverainetés dans la science des conflits de lois, in: Rev. crit. 38 (1949), S. 615 - 635.
- Bosonnet, Gaston Haftpflicht- oder Unfallversicherung? Ersatz der Haftpflicht des Motorfahrzeughalters durch eine generelle Unfallversicherung der Verkehrsoffer, Zürich 1965.
- Bott, Burchard Der Schutz des Unfallgeschädigten durch die Kraftfahrzeug-Pflichtversicherung, Karlsruhe 1964.
- Braga, Sebold Kodifikationsgrundsätze des internationalen Privatrechts, in: RabelsZ 23 (1958), S. 421 - 448.
- Brauksiepe, Jochen Die Anwendung ausländischen Rechts im Zivilprozeß, Diss., Bonn 1965.
- Bridges/Segal The Second Conflicts Restatement of Torts: A Caveat, in: 51 (1963) Cal.L.Rev., S. 762 - 791.
- Bröcker, Walter Möglichkeiten der differenzierten Regelbildung im internationalen Deliktsrecht, Diss., München 1967.
- Brumm, Hansheinrich Internationalprivatrechtliche Aspekte der Kraftverkehrsversicherung, in: Referate zur IV. Münchener Ost-West-Rechtstagung. Der Schadenersatz bei Straßenverkehrsunfällen. Zivil- und versicherungsrechtliche Aspekte, Karlsruhe 1976, S. 311 - 334.

- Bucher, Andreas Grundfragen der Anknüpfungsgerechtigkeit im internationalen Privatrecht, Basel 1975.
- Büchner, Georg Zur Theorie der obligatorischen Haftpflichtversicherungen, Karlsruhe 1970.
- Cavers, David F. The Choice-of-Law Process, Ann Arbor 1965.
- Cavers, David F. Contemporary Conflicts Law in American Perspektive, in: Rec. des Cours 131 (1970, III), S. 75 - 308.
- Claeys, Charles-Emmanuel Anmerkung zum Urteil des Cour d'appel de Nîmes v. 27.4.1972, in: Rev. crit. d.i.p. 1973, S. 96 - 104.
- Collins, Lawrence Interaction Between Contract and Tort in the Conflict of Laws, in: 16 (1967) Int. Comp. L.Q., S. 101 - 144.
- Craushaar, Götz v. Die internationalrechtliche Anwendbarkeit deutscher Prozeßnormen, Karlsruhe 1961.
- Currie, Brainerd Selected Essays on the Conflict of Laws, Durham 1963.
- Däubler Die Rechtsanwendungen VO. vom 7. 12.1942 (RGBl. I, S. 706), in: DJ 1943, S. 36 - 38.
- Däubler, Wolfgang Grundprobleme des internationalen Arbeitsrechts, in: AWD 1972, S. 1 - 12.
- Delachaux, Jean Louis Die Anknüpfung der Obligationen aus Delikt und Quasidelikt im internationalen Privatrecht, Zürich 1960.
- Deutsch, Erwin Wettbewerbsstatbestände mit Auslandsbeziehung, Stuttgart 1962.

- Dölle, Hans Internationales Privatrecht,
2. Aufl., Karlsruhe 1972.
- Dressler, Wolf-Dieter Anmerkung zum Urteil des LG
Hamburg v. 20.11.1970, in:
VersR 1972, S. 344.
- Ehrenzweig, Albert A. Der Tatort im amerikanischen
Kollisionsrecht der ausserver-
traglichen Schadensersatzan-
sprüche, in: Festschrift für
Ernst Rabel, Bd. I: Rechts-
vergleichung und Internationa-
les Privatrecht, Tübingen 1954,
S. 655 - 683.
- Ehrenzweig, Albert A. Jurisdiction in a Nutshell,
3. Aufl., St. Paul 1974.
- Ehrenzweig/Jayne Private International Law,
Volume Two: Special Part,
Leiden 1973.
- Eichler, Hermann Versicherungsrecht, 2. Aufl.,
Karlsruhe 1975.
- Engisch, Karl Die Einheit der Rechtsordnung,
Heidelberg 1935.
- Erman Handkommentar zum Bürgerlichen
Gesetzbuch, 2. Bd., 6. Aufl.,
Münster 1975 (zit.: Erman-
Bearbeiter).
- Espig, Ekkehard Das sozialistische Kollisions-
recht der DDR, in: NJ 1976,
S. 360 - 366.
- Espig/Lübchen Zur gesetzlichen Neuregelung
des Kollisionsrechts der DDR,
in: StuR 1973, S. 69 - 83.
- Esser, Josef Grundsatz und Norm in der
richterlichen Fortbildung des
Privatrechts, Tübingen 1956.
- Ferid, Murad Internationales Privatrecht,
Berlin 1975.
- Feyock-Kvapil Neuregelung der gesetzlichen
Kraftfahrzeug-Haftpflichtver-
sicherung in der Tschechoslowa-
kei. Die Begleitumstände der
Neuregelung, in: VW 1966, S. 159 -
160.

- Fikentscher, Wolfgang Methoden des Rechts in vergleichender Darstellung, Bd. IV, Tübingen 1977.
- Firsching, Karl Deutsch-amerikanische Erbfälle. Die Bedeutung der Qualifikation und der Angleichung, der Anpassung und der Umdeutung bei ihrer rechtlichen Behandlung, München-Berlin 1965.
- Firsching, Karl Einführung in das internationale Privatrecht, München 1974.
- Firsching, Karl Entwicklungstendenzen im deutschen IPR, in: (ö)ZfRV 16 (1975), S. 99 - 113.
- Flessner, Axel Fakultatives Kollisionsrecht, in: RabelsZ 34 (1970), S. 547 - 584.
- Franceskakis, Phocion La théorie du renvoi et les conflits de systèmes en droit international privé, Paris 1958.
- Franceskakis, Phocion Quelques precisions sur les "lois d'application immédiate" et leur rapports avec les règles de conflits de lois, in: Rev. crit. 55 (1966), S. 1 - 18.
- Gamillscheg, Franz Der Einfluß Dumoulin's auf die Entwicklung des Kollisionsrechts, Berlin/Tübingen 1955.
- Gamillscheg, Franz Überlegungen zur Methode der Qualifikation, in: Festschrift für Karl Michaelis, Göttingen 1972, S. 79 - 99.
- Gerber, Paul Torts and Related Problems in the English and the Australian Conflict of Laws. Zur neueren Entwicklung des englischen und australischen internationalen Deliktsrechts, Karlsruhe 1974.

- Germann, Oscar Adolf Probleme und Methoden der Rechtsfindung, 2. Aufl., Bern 1967.
- Goerke, Paula Bemerkungen zum Methodenstreit im Internationalen Privatrecht, in: NJW 1975, S. 1587 - 1589.
- Großfeld, Bernhard Inländische Auskunftspflichten und ausländische Auskunftverbote im internationalen Steuerrecht, in: Festschrift für Karl Michaelis, Göttingen 1972, S. 118 - 133.
- Großfeld, Bernhard Haftpflichtversicherung im Wandel, in: VW 1974, S. 693 - 702.
- Großfeld, Bernhard Zivilrecht als Gestaltungsaufgabe, Heidelberg, Karlsruhe 1977.
- Großfeld, Bernhard Multinationale Unternehmen und nationale Souveränität, in: JuS 1978, S. 73 - 80.
- Güllemann, Dirk Ausgleich von Verkehrsunfallschäden im Licht internationaler Reformprojekte, Diss., Berlin 1969.
- Heck, Philipp Besprechung v. Bar, Theorie und Praxis des internationalen Privatrechts, in: ZHR 38 (1891), S. 305 - 319.
- Heini, Anton Eine neue Methode im Internationalen Privatrecht?, in: ZSR 86, I (1967), S. 265 - 281.
- Heini, Anton Privat- oder "Gemein"-Interessen im internationalen Privatrecht?, in: ZSR 92, I (1973), S. 381 - 392.
- Heldrich, Andreas Internationale Zuständigkeit und anwendbares Recht, Berlin/Tübingen 1969.

- Hillgenberg, Hartmut Das Internationalprivatrecht der Gefährdungshaftung für Atomschäden, Diss., Bentheim 1963.
- Hippel, Eike v. Schadensausgleich bei Verkehrsunfällen. Haftungsetzsetzung durch Versicherungsschutz, Berlin/Tübingen 1968.
- Hippel, Eike v. Reform des Schadensausgleichs bei Verkehrsunfällen, in: 11. Deutscher Verkehrsgerichtstag 1973. Veröffentlichung der auf dem 11. Deutschen Verkehrsgerichtstag 1973 in Goslar gehaltenen Referate und erarbeiteten Entschliefungen, Hamburg 1973, S. 42 - 47.
- Hoffmann, Bernd v. Der Schutz des Schwächeren bei internationalen Schuldverträgen, in: RabelsZ 38 (1974), S. 396 - 420.
- Hofmann, Edgar Wandlungen des Trennungsprinzips. Auswirkungen des Direktanspruches in der Kfz-Haftpflichtversicherung, in: Festschrift für Karl Sieg, Karlsruhe 1976, S. 185 ff.
- Hoppe, Helga Die Qualifikation von Rechtsätzen, Berlin 1970.
- Hübner, Ulrich Der Direktanspruch gegen den Kraftfahrzeughaftpflichtversicherer im Internationalen Privatrecht, in: VersR 1977, S. 1069 - 1076.
- Hübner, Ulrich Anmerkung zum Urteil des OLG Celle vom 8.1.1976, in: VersR 1978, S. 185.
- Igney, H.A. Das neue Gesetz über die Straßenverkehrshaftung in Schweden, in: VersR 1977, S. 16 - 22.

- Jagmetti, Marco Die Anwendung fremden Kollisionsrechtes durch den inländischen Richter, Zürich 1961.
- Jayne, Erik Interspousel Immunity: Revolution and Counterrevolution in American Tort Conflicts, in: 40 (1967) S. Cal. L. Rev., S. 307 - 350.
- Jayne, Erik Die Familie im Recht der unerlaubten Handlungen, Frankfurt-Berlin 1971.
- Jayne, Erik Zur Krise des "Governmental-Interest Approach", in: Internationales Privatrecht und Rechtsvergleichung im Ausgang des 20. Jahrhunderts: Bewahrung oder Wende?, Festschrift Gerhard Kegel, Frankfurt 1977, S. 359 - 366.
- Jessurun d'Oliveira, Hans Ulrich De antikiesregel, Kluwer-Deventer 1971.
- Joerges, Christian Zum Funktionswandel des Kollisionsrechts, Berlin/Tübingen 1971.
- Joerges, Christian Die klassische Konzeption des Internationalen Privatrechts und das Recht des unlauteren Wettbewerbs, in: RabelsZ 36 (1972), S. 421 - 491.
- Juenger, Friedrich Möglichkeiten einer Neuorientierung des internationalen Privatrechts, in: NJW 1973, S. 1521 - 1526.
- Juenger, Friedrich Zum Wandel des Internationalen Privatrechts, Karlsruhe 1974.
- Kämmer, Reinhard Bestrebungen der Ersetzung der gesetzlichen Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung durch eine gesetzliche Unfallversicherung im anglo-amerikanischen Rechtskreis, in: ZVers Wiss 1967, S. 169 - 178.

- Kämmer, Reinhard Die Stellung des Verkehrsofners
im englischen Haftpflicht- und
Versicherungsrecht, Karlsruhe
1969.
- Kahn, Franz Gesetzeskollisionen, in: JhJ
30 (1891), S. 1 - 143.
- Kahn-Freund, Otto Delictual Liability and the
Conflict of Laws, in: Rec. des
Cours 124 (1968, II), S. 5 -
158.
- Karcher, Henning Kollisionsrechtliche Fragen bei
der Kraftfahrzeug-Haftpflicht-
versicherung, Karlsruhe 1973.
- Kegel, Gerhard Materielles Recht und Kollisionsrecht,
Antrittsvorlesung
v. 10. Juni 1947 in Köln.
- Kegel, Gerhard Der Gegenstand des internationalen
Privatrechts, in: Festschrift
für Leo Raape, Hamburg 1948,
S. 13 - 33.
- Kegel, Gerhard Begriffs- und Interessenjurisprudenz
im internationalen Privatrecht,
in: Festschrift Hans Lewald,
Basel 1953, S. 259 - 288.
- Kegel, Gerhard Internationales und ausländisches
Privatrecht. Sonderdruck aus:
"Aufgaben deutscher Forschung",
Köln und Opladen, um 1956.
- Kegel, Gerhard Die Grenze von Qualifikation
und Renvoi im internationalen
Verjährungsrecht, Köln und Opladen
1962.
- Kegel, Gerhard The Crisis of Conflict of Laws,
in: Rec. des Cours 112 (1964, II),
S. 91 - 263.
- Kegel, Gerhard Wandel auf dünnem Eis, in: Juen-
ger, Zum Wandel des Internationalen
Privatrechts, Karlsruhe 1974.

- Kegel, Gerhard Die selbstgerechte Sachnorm, in: Gedächtnisschrift für Albert A. Ehrenzweig, Karlsruhe-Heidelberg 1976, S. 51 - 87.
- Kegel, Gerhard Internationales Privatrecht, 4. Aufl., München 1977.
- Keller, Max Einführung in die Eigenart des Internationalen Privatrechts, Zürich 1973.
- Kisch, Isaak La loi la plus favorable, in: ius et lex. Festgabe Max Gutzwiller, Basel 1959, S. 373 - 393.
- Knapp, Charles Essai sur la sauvegarde de l'ordre public et la protection de faibles en droit international privé, in: Mélanges Francois Guisan, Lausanne 1950, S. 191 - 231.
- Koppensteiner, Hans-Georg Internationale Unternehmen im deutschen Gesellschaftsrecht, Frankfurt 1971.
- Kronstein, Heinrich Rechtsauslegung im wertgebundenen Recht, Karlsruhe 1957.
- Kropholler, Jan Ein Anknüpfungssystem für das Deliktsstatut, in: RabelsZ 33 (1969), S. 601 - 653.
- Kropholler, Jan Anmerkung zum Urteil des LG Wiesbaden v. 4.5.1971, in: JZ 1971, S. 693 - 694.
- Kropholler, Jan Vom Staatsangehörigkeits- zum Aufenthaltsprinzip, in: JZ 1972, S. 16 - 17.
- Kropholler, Jan Zur Kodifikation des Internationalen Deliktsrechts, in: (ö)ZfRV 16 (1975), S. 256 - 267.

- Krüger, Hilmar Verkehrsunfälle in der Türkei. Internationalprivat-, haftungs-, versicherungs- und verfahrensrechtliche Probleme, in: VersR 1975, S. 680 - 686.
- Lando, Ole Über Methoden und Hintergründe internationalprivatrechtlicher Urteile, in: RabelsZ 30 (1966), S. 17 - 39.
- Landwehr, Götz Die Stellung des Geschädigten nach dem neuen Kraftfahrzeughaftpflichtversicherungsgesetz vom 5. April 1965, in: VersR 1965, S. 1113 - 1117.
- Leflar, Robert A. American Conflicts Law, 2. Aufl., Indianapolis - Kansas City - New York 1968.
- Lorenz, Egon Zur Struktur des internationalen Privatrechts, Berlin 1977.
- Luchterhandt, Hans
Friedrich Deutsches Konzernrecht bei grenzüberschreitenden Konzernverbindungen, Stuttgart 1971.
- Lüderitz, Alexander Kumulation und Grundsatz des schwächeren Rechts im internationalen Privatrecht, Diss., Köln 1957.
- Lüderitz, Alexander Anknüpfung im Parteiinteresse, in: Internationales Privatrecht und Rechtsvergleichung im Ausgang des 20. Jahrhunderts: Bewahrung oder Wende?, Festschrift Gerhard Kegel, Frankfurt 1977, S. 31 - 54.
- Lütkehaus, Manfred Die Bedeutung des Personalprinzips im internationalen Deliktsrecht, Diss., Münster 1963.

- Makarov, Alexander Theorie und Praxis der Qualifikation, in: Vom deutschen zum europäischen Recht. Festschrift für Hans Dölle, Bd. II, Tübingen 1963, S. 149 - 177.
- Makarov, Alexander Grundriß des internationalen Privatrechts, Frankfurt 1970.
- Makarov, Alexander Quellen des Internationalen Privatrechts. Nationale Kodifikation, 3. Aufl., Tübingen 1978.
- Mann, Frederick
Alexander Kollisionsnorm und Sachnorm mit abgrenzendem Tatbestandsmerkmal, in: Beiträge zum Internationalen Privatrecht, Berlin 1976, S. 11 - 24.
- Mann, Frederick
Alexander Eingriffsgesetze und Internationales Privatrecht, in: Beiträge zum Internationalen Privatrecht, Berlin 1976, S. 178 - 200.
- Mann, Frederick
Alexander Die internationalprivatrechtliche Parteiautonomie in der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes, in: Beiträge zum Internationalen Privatrecht, Berlin 1976, S. 236 - 259.
- Marsch, Reinhard Der Favor Negotii im deutschen internationalen Privatrecht, Bielefeld 1976.
- Mehren, v./Trautmann The Law of Multistate Problems, Cases and Materials on Conflict of Laws, Boston - Toronto 1965.
- Meyer-Hayoz, Arthur Lücken intra legem, in: Rechtsfindung. Festschrift für Oscar Adolf Germann, Bern 1969, S. 149 - 158.

- Möller, Hans Ist die Einführung eines eigenen Rechts des Drittgeschädigten gegen den Haftpflichtversicherer, insbesondere in der Kraftfahrhaftpflichtversicherung empfehlenswert?, in: ZVersWiss 1963, S. 409 - 470.
- Möller, Hans Rechtsgestalt und Rechtsgestaltung der Kraftverkehrsversicherung, in: ZVersWiss 1972, S. 219 - 270.
- Morris, C. Robert Enterprise Liability and the Actuarial Process. The Insignificance of Foresight, in: 70 (1961) Yale L.J., S. 554 - 601.
- Müller-Stüler, Michael Der Direktanspruch gegen den Haftpflichtversicherer, Karlsruhe 1966.
- Mummenhoff, Winfried Ausnahmen von der lex loci delicti im internationalen Privatrecht, in: NJW 1975, S. 476 - 481.
- Neuhaus, Paul
Heinrich Savigny und die Rechtsfindung aus der Natur der Sache, in: RabelsZ 15 (1949), S. 364 - 381.
- Neuhaus, Paul
Heinrich Besprechung von Morris, The Proper Law of a Tort, in: RabelsZ 16 (1951), S. 651 - 655.
- Neuhaus, Paul
Heinrich Besprechung von Kegel, Internationales Privatrecht, in: RabelsZ 25 (1960), S. 375 - 379.
- Neuhaus, Paul
Heinrich Die Zukunft des Internationalen Privatrechts, in: AcP 160 (1961), S. 493 - 505.

- Neuhaus, Paul
Heinrich Die Grundbegriffe des Internationalen Privatrechts, 1. Aufl., Berlin-Tübingen 1962 (zit.: Neuhaus, Grundbegriffe, 1962).
- Neuhaus, Paul
Heinrich Legal Certainty Versus Equity in the Conflict of Laws, in: 28 (1963) Law & Cont. Prob., S. 795 - 807.
- Neuhaus, Paul
Heinrich Neue Wege im europäischen Internationalen Privatrecht?, in: RabelsZ 35 (1971), S. 401 - 428.
- Neuhaus, Paul
Heinrich Anmerkung zum Beschluß des BGH v. 12.5.1971, in: RabelsZ 35 (1971), S. 748 - 752.
- Neuhaus, Paul
Heinrich Prinzipien oder Interessen als Basis des Internationalen Privatrechts?, Sonderdruck aus: Akrothina Petros G. Vallindas, Thessaloniki 1974, S. 549 - 557.
- Neuhaus, Paul
Heinrich Die Grundbegriffe des internationalen Privatrechts, 2. Aufl., Tübingen 1976.
- Neumeyer, Karl Internationales Privatrecht, München, Berlin, Leipzig 1930.
- Neuner, Robert Der Sinn der internationalprivatrechtlichen Norm, Brünn-Prag-Leipzig-Wien 1932.
- Niederer, Werner Die Frage der Qualifikation als Grundproblem des internationalen Privatrechts, Zürich 1940.

- Niessen, Hermann Internationales Privatrecht für unerlaubte Handlungen im Widerspruch zum Diskriminierungsverbot des EWG-Vertrages?, in: NJW 1968, S. 2170 - 2172.
- Oftinger, Karl Schweizerisches Haftpflichtrecht, Bd. II/2, 2. Aufl., Zürich 1962.
- Overbeck, v./Volken Das internationale Deliktsrecht im Vorentwurf der EWG, in: RabelsZ 38 (1974), S. 56 - 78.
- Palandt Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, 37. Aufl., München 1978 (zit.: Palandt-Bearbeiter).
- Peuster, Withold Kritische Bemerkungen zum Deliktsstatut und zur "action directe" nach jugoslawischem Recht, in: VersR 1977, S. 795 - 798.
- Picard/Besson Les assurances terrestres en droit Français, Bd. I: Le contrat d'assurance, 4. Aufl., Paris 1975.
- Pienitz-Flöter Allgemeine Bedingungen für die Kraftfahrtversicherung, 4. Aufl., Berlin 1975.
- Plumeyer, Heinz Reform des Schadensausgleichs bei Verkehrsunfällen, in: 11. Deutscher Verkehrsgerichtstag 1973. Veröffentlichung der auf dem 11. Deutschen Verkehrsgerichtstag 1973 in Goslar gehaltenen Referate und erarbeiteten Entschlüsse, Hamburg 1973, S. 47 - 53.
- Prager, Matthias Die Produkte-Haftpflicht im internationalen Privatrecht. Bestimmung des anwendbaren Rechts anhand der materiellrechtlichen Charakteristiken dieser Haftung, Diss., Zürich 1975.

- Prölis, Erich International-rechtliche Aspekte der Kraftfahr-Haftpflichtversicherung, Karlsruhe 1957.
- Prölis, Erich Kraftfahr-Haftpflichtschäden im Zeichen der action directe, in: NJW 1965, S. 1737 - 1743.
- Prölis/Martin Kommentar zum Versicherungsvertragsgesetz, 21. Aufl., München 1977.
- Psolka, Franz-Albrecht Direktklage nach § 3 PflichtversG bei Auslandsunfällen?, in: DAR 1973, S. 236 - 237.
- Psolka, Franz-Albrecht International-privatrechtliche Bemerkungen zu Kraftfahrzeugunfällen unter Deutschen in Frankreich, in: VersR 1974, S. 412 - 421.
- Pütter, Karl Theodor Das praktische europäische Fremdenrecht, Leipzig 1845.
- Raape, Leo Internationales Privatrecht, 5. Aufl., Berlin-Frankfurt 1961.
- Raape/Sturm Internationales Privatrecht, Bd. I, 6. Aufl., München 1977.
- Rabel, Ernst Das Problem der Qualifikation, in: RabelsZ 5 (1931), S. 241 - 288.
- Rabel, Ernst The Conflict of Laws, A Comparative Study II, Ann Arbor 1960.
- Rehbinder, Eckard Zur Politisierung des Internationalen Privatrechts, in: JZ 1973, S. 151 - 158.
- Reichert-Facilides, Fritz Versicherungsverbraucherschutz und Internationales Privatrecht, in: Festschrift für Reimer Schmidt, Karlsruhe 1976, S. 1023 - 1041.

- Reichert-Facilides,
Fritz Auswirkungen des AGB-Gesetzes
auf das deutsche Internationale
Versicherungsvertragsrecht, in:
VersR 1978, S. 481 - 485.
- Reyels, Rüdiger Deliktssachverhalte mit Aus-
landsberührung im französischen
internationalen Privatrecht,
Diss., Frankfurt 1973.
- Rheinstein, Max Das Kollisionsrecht im System
des Verfassungsrechts der USA,
in: Festschrift für Ernst Rabel,
Bd. I: Rechtsvergleichung und
Internationales Privatrecht,
Tübingen 1954, S. 539 - 589.
- Richter, Achim Das EWG-Übereinkommen über die
gerichtliche Zuständigkeit und
die Vollstreckung in Zivil- und
Handelssachen aus versicherungs-
rechtlicher Sicht, in: VersR
1978, S. 801 - 805.
- Roelli-Jaeger Kommentar zum Schweizerischen
Bundesgesetz über den Versiche-
rungsvertrag, IV. Bd.: Das
internationale Versicherungs-
vertragsrecht der Schweiz,
Bern 1962 (zit.: Roelli-Bear-
beiter).
- Roeppel, Klaus Die deutsche Devisengesetzge-
bung im internationalen Privat-
recht, Berlin 1938.
- Rudolph, Werner Erfordert der Schutz der Ver-
kehrsgeschädigten ein unmittel-
bares Forderungsrecht gegen
den Versicherer?, in: VersR
1963, S. 15 - 20.
- Ryser, Hans-Ulrich Der Versicherungsvertrag im
internationalen Privatrecht,
Diss., Bern 1957.

- Sandmann, Nikolaus Grundlagen und Einfluß der internationalprivatrechtlichen Lehre Carl Georg von Wächters (1797 - 1880), (noch nicht erschienene) Diss., Münster.
- Savigny, Friedrich Carl v. System des heutigen römischen Rechts, Bd. 8, Bad Homburg 1961 (Nachdruck der Ausgabe v. 1849).
- Schirmer, Helmut Die Rechtsstellung mitversicherter Personen in der Haftpflichtversicherung, in: Festschrift für Karl Sieg, Karlsruhe 1976, S. 451 ff.
- Schmeer Reform des Schadensausgleichs bei Verkehrsunfällen, in: 11. Deutscher Verkehrsgerichtstag 1973. Veröffentlichung der auf dem 11. Deutschen Verkehrsgerichtstag 1973 in Goslar gehaltenen Referate und erarbeiteten Entschliefungen, Hamburg 1973, S. 53 - 59.
- Schmitt, Wolfgang Direktanspruch und Nachhaftung in der Pflichtversicherung für ausländische Kraftfahrzeuge, in: VersR 1966, S. 1115 - 1119.
- Schmitt, Wolfgang Die Grundlagen des Garantie-Systems der Grünen Internationalen Versicherungskarte für Kraftverkehr. System der Grünen Karte, Diss., Köln 1967.
- Schneeweiss, Franz Josef Das Verhältnis von Handlungs- und Erfolgsort im deutschen internationalen Privatrecht unter besonderer Berücksichtigung der Rechtsprechung, Diss., Köln 1959.
- Schneider, Tilmann Der Fonds de Garantie Automobile im Rahmen des Schutzes der Verkehrsoffer, Frankfurt 1967.

- Schröder, Jochen Die Anpassung von Kollisions- und Sachnormen, Berlin 1961.
- Schulte, Dieter Die Anknüpfung von Eingriffsnormen, insbesondere wirtschaftsrechtlicher Art, im internationalen Vertragsrecht, Bielefeld 1975.
- Schwander, Ivo Lois d'application immédiate, Sonderanknüpfung, IPR-Sachnormen und andere Ausnahmen von der gewöhnlichen Anknüpfung im internationalen Privatrecht, Zürich 1975.
- Schwind, Fritz Handbuch des österreichischen Internationalen Privatrechts, Wien-New York 1975.
- Seetzen, Uwe Zur Entwicklung des internationalen Deliktsrechts, in: VersR 1970, S. 1 - 15.
- Seetzen, Uwe Das anzuwendende Recht bei Verkehrsunfällen mit Ausländern, insbesondere Gastarbeitern, in: NJW 1972, S. 1643 - 1646.
- Serick, Rolf Die Sonderanknüpfung von Teilfragen im Internationalen Privatrecht, in: RabelsZ 18 (1953), S. 633 - 650.
- Shapira, Amos The Interest Approach to Choice of Law, den Haag 1970.
- Sieg, Karl Der Anspruch des Drittschädigten gegen den Haftpflichtversicherer. Praktische Ausgestaltung, dogmatische Rechtfertigung, in: ZVersWiss 1965, S. 357 - 384.
- Siehr, Kurt Wechselwirkungen zwischen Kollisionsrecht und Sachrecht, in: RabelsZ 37 (1973), S. 466 - 484.

- Siehr, Kurt Heilung durch Statutenwechsel,
in: Gedächtnisschrift für
Albert A. Ehrenzweig, Karls-
ruhe-Heidelberg 1976, S. 129 -
182.
- Simitis, Spiros Grundfragen der Produzenten-
haftung, Tübingen 1965.
- Simitis, Spiros Aufgaben und Grenzen der Par-
teiautonomie im internationalen
Vertragsrecht, in: JuS 1966,
S. 209 - 217.
- Soergel-Siebert Kommentar zum Bürgerlichen
Gesetzbuch, Bd. 7: Einführungs-
gesetz, 10. Aufl., Stuttgart-
Berlin-Köln-Mainz 1970 (zit.:
Soergel-Bearbeiter).
- Stalev, Shirko Die Durchsetzung von Schadens-
ersatzansprüchen. Volksrepublik
Bulgarien, Sozialistische Republik
Rumänien und Union der sozialisti-
schen Sowjetrepubliken, in: Refe-
rate zur IV. Münchener Ost-West-
Rechtstagung. Der Schadenersatz
bei Straßenverkehrsunfällen.
Zivil- und versicherungsrechtliche
Aspekte, Karlsruhe 1976, S. 397 -
417.
- Staudinger, v. Kommentar zum Bürgerlichen Ge-
setzbuch, Teil 2 b I (Inter-
nationales Schuldrecht),
10./11. Aufl., Berlin 1978
(zit.: v. Staudinger-Bearbei-
ter).
- Steiger, Werner v. Die Bestimmung der Rechtsfrage
im internationalen Privatrecht,
Bern 1937.
- Steindorff, Ernst Sachnormen im internationalen
Privatrecht, Frankfurt 1958.
- Steindorff, Ernst Das Offenlassen der Rechtswahl
im IPR und die Nachprüfung aus-
ländischen Rechts durch das
Revisionsgericht, in: JZ 1963,
S. 200 - 205.

- Steindorff, Ernst Entwicklungen des deutschen Internationalen Privatrechts, in: Deutsche Zivil- und Kollisionsrechtliche Beiträge zum IX. Internationalen Kongress für Rechtsvergleichung in Tübingen 1974, Tübingen 1974, S. 155 - 175.
- Stiefel-Wussow-Hofmann Kraftfahrtversicherung. Kommentar zu den Allgemeinen Bedingungen für die Kraftverkehrsversicherung - AKB, 9. Aufl., München 1974.
- Stoll, Hans Reform des Kraftfahrzeughaftpflichtrechtes?, in: RabelsZ 36 (1972), S. 285 - 314.
- Stoll, Hans Anknüpfungsgrundsätze bei der Haftung für Straßenverkehrsunfälle und der Produzentenhaftung nach der neueren Entwicklung des internationalen Deliktsrechts, in: Internationales Privatrecht und Rechtsvergleichung im Ausgang des 20. Jahrhunderts: Bewahrung oder Wende?, Festschrift Gerhard Kegel, Frankfurt 1977, S. 113 - 139.
- Stoll, Heinrich Begriff und Konstruktion in der Lehre der Interessenjurisprudenz, in: Festgabe für Heck/Rümelin/Schmidt, Tübingen 1931.
- Strathenwerth, Günter Zum Streit der Auslegungstheorien, in: Rechtsfindung, Festschrift für Oscar Adolf Germann, Bern 1969, S. 257 - 273.
- Strömholm, Stig Torts in the Conflict of Laws. A Comparative Study, Stockholm 1961.

- | | |
|---------------------------|--|
| Trenk-Hinterberger, Peter | Anmerkung zum Beschluß des OLG München v. 19.1.1973, in: VersR 1973, S. 659 - 660. |
| Trenk-Hinterberger, Peter | Anmerkung zum Urteil des OLG Köln v. 11.7.1972, in: NJW 1973, S. 1559 - 1560. |
| Trenk-Hinterberger, Peter | Anmerkung zum Urteil des BGH v. 18.12.1973, in: NJW 1974, S. 1047 - 1049. |
| Trutmann, Verena | Das internationale Privatrecht der Deliktsobligationen, Diss., Basel und Stuttgart 1973. |
| Uebersax, Hans R. | Der Schutz der schwächeren Partei im internationalen Vertragsrecht, Diss., Basel 1976. |
| Vischer, Frank | Der Richter als Gesetzgeber im internationalen Privatrecht, in: SchJIR XII (1955), S. 85 - 102. |
| Vischer, Frank | Internationales Vertragsrecht, Bern 1962. |
| Vischer, Frank | Die Kritik an der herkömmlichen Methode des Internationalen Privatrechts. Hintergründe und Versuch einer Antwort, in: Rechtsfindung. Festschrift für Oscar Adolf Germann, Bern 1969, S. 287 - 307. |
| Vischer, Frank | Das neue Restatement "Conflict of Laws", in: RabelsZ 38 (1974), S. 128 - 154. |
| Vischer, Frank | The Antagonism Between Legal Security and the Search for Justice in the Field of Contracts, in: Rec. des Cours 142 (1974, II), S. 1 - 70. |
| Vogel, Klaus | Der räumliche Anwendungsbereich der Verwaltungsrechtsnorm, Frankfurt 1965. |

- Wahle, Karl Die Rechte des Verkehrsoپfers und seines Sozialversicherers gegen den österreichischen Haftpflichtversicherer bei Unfällen in Ländern ohne obligatorische Autohaftpflichtversicherung, in: VersR 1962, S. 1021 - 1032.
- Walter, Christoph v. Die Konkurrenz vertraglicher und deliktischer Schadensersatznormen im deutschen, ausländischen und internationalen Privatrecht, Diss., Regensburg 1977.
- Wengler, Wilhelm Die Anknüpfung des zwingenden Schuldrechts im internationalen Privatrecht, in: ZVglRW 54 (1941), S. 168 - 212.
- Wengler, Wilhelm Die allgemeinen Rechtsgrundsätze des internationalen Privatrechts und ihre Kollisionen, in: ZöfFR 23 (1944), S. 473 - 509.
- Wengler, Wilhelm Die Qualifikation der materiellen Rechtssätze im internationalen Privatrecht, in: Festschrift für Martin Wolff, Tübingen 1952, S. 337 - 374.
- Wengler, Wilhelm Anmerkung zum Urteil des BGH vom 2.2.1961, in: JZ 1961, S. 424 - 425.
- Wengler, Wilhelm The General Principles of Private International Law, in: Rec. des Cours 104 (1961, III), S. 273 - 459.
- Wengler, Wilhelm Das Gleichheitsprinzip im Kollisionsrecht, in: Eranion in honorem Georgii S. Maridakis, Volumen III, Athen 1964, S. 323 - 379.
- Westen, Klaus Das neue Zivilrecht der DDR, Berlin 1977.
- Westermann, Harry Wesen und Grenzen der richterlichen Streitentscheidung im Zivilrecht, Münster 1955.

- Wiethölter, Rudolf Einseitige Kollisionsnormen als Grundlage des Internationalen Privatrechts, Berlin 1956.
- Wiethölter, Rudolf Zur Frage des internationalen ordre public, in: BerDGes VölkerR 7 (1967), S. 133 - 173.
- Wiethölter, Rudolf Begriffs- oder Interessenjurisprudenz. Falsche Fronten im IPR und Wirtschaftsverfassungsrecht. Bemerkungen zur selbstgerechten Kollisionsnorm, in: Internationales Privatrecht und Rechtsvergleichung im Ausgang des 20. Jahrhunderts: Bewahrung oder Wende?, Festschrift Gerhard Kegel, Frankfurt 1977, S. 213 - 263.
- Wilde, Christian Der Verkehrsunfall im internationalen Privatrecht, Diss., Hamburg 1969.
- Wolff, Martin Das internationale Privatrecht Deutschlands, 3. Aufl., Berlin-Göttingen-Heidelberg 1954.
- Wrede, Holger Kollisionsrechtliche Probleme des Zusammenstoßes von Haftpflichtsystem und Versicherungssystem im Staate Massachusetts, Diss., Göttingen 1976.
- Wussow, Werner Kraftfahrzeug-Unfälle im Ausland. Der Rahmen der Deckungspflicht bei Ausstellung einer grünen Karte, in: DB 1973, Beilage 14, S. 9 - 11.
- Wussow, Werner Das Unfallhaftpflichtrecht, 12. Aufl., Köln-Berlin-Bonn-München 1975.
- Ziegert, Klaus Generaldiskussion: Der Schutz des Schwächeren im Recht, in: RabelsZ 40 (1976), S. 799 - 804.
- Zitelmann, Ernst Internationales Privatrecht, Bd. II, München-Leipzig 1912.

- Zweigert, Konrad Nichterfüllung auf Grund ausländischer Leistungsverbote, in: RabelsZ 14 (1942), S. 283 - 307.
- Zweigert, Konrad Die dritte Schule im internationalen Privatrecht, in: Festschrift für Leo Raape, Hamburg 1948, S. 35 - 52.
- Zweigert, Konrad Soziale Werte des IPR, in: RabelsZ 37 (1973), S. 435 - 452.
- Zweigert, Konrad Schlußbemerkungen zum Kolloquium über den Schutz des Schwächeren im Recht, in: RabelsZ 40 (1976), S. 789 - 798.

Quellenverzeichnis

- Begründung zum Gesetz über die Einführung der Pflichtversicherung für Kraftfahrzeughalter und zur Änderung des Gesetzes über den Verkehr mit Kraftfahrzeugen sowie des Gesetzes über den Versicherungsvertrag vom 2. November 1939 - DJ 101 (1939), S. 1771 - 1775.
- Begründung eines Gesetzes zur Änderung von Vorschriften über die Pflichtversicherung für Kraftfahrzeughalter - BT-Drucksache IV/2252, S. 11 - 32.
- Europäisches Übereinkommen über die obligatorische Haftpflichtversicherung für Kraftfahrzeuge vom 30. April 1959 (Straßburg) - BGBI. II 1965, S. 281 - 296 .
- Haager Abkommen über das auf Unterhaltsverpflichtungen gegenüber Kindern anzuwendende Recht vom 24. Oktober 1956 (abgedruckt bei Palandt-Heldrich, Anhang zu Art. 21 EGBGB, Anm. 4).
- Haager Abkommen über das internationale Privatrecht der Form letztwilliger Verfügungen vom 5. Oktober 1961 (abgedruckt bei Palandt-Heldrich, Anhang zu Art. 24 - 26 EGBGB).

Haager Abkommen über das auf Verkehrsunfälle anwendbare Recht v. 4. Mai 1971 (abgedruckt in RabelsZ 33 (1969), S. 342/3 - 352/3).

Kurzinformation Jugoslawien, in: RabelsZ 39 (1975), S. 512.

Note: Direct-action Statutes: Their Operational and Conflict-of-Law Problems, in: 74 (1960/61) Harv. L. Rev., S. 357-392.

Restatement of the Law Second. Conflict of Laws 2d. Volume I, §§ 1 - 221. American Law Institute, St. Paul 1971.

Statistische Mitteilungen des Kraftfahrt-Bundesamtes, Januar 1978.

Vorentwurf eines Übereinkommens über das auf vertragliche und außervertragliche Schuldverhältnisse anwendbare Recht der Kommission der Europäischen Gemeinschaften (abgedruckt in RabelsZ 38 (1974), S. 211 - 219).

Zusammenstellung Nr. 11/12 der SIGMA, Schweizerische Rückversicherungsgesellschaft: Die Regelung der Motorfahrzeugversicherung im internationalen Vergleich, Zürich, November/Dezember 1977 (zit.: SIGMA, Regelung).

Abkürzungsverzeichnis

A.	Atlantic Reporter
a.A.	anderer Ansicht
Abs.	Absatz
AcP	Archiv für die zivilistische Praxis
aE	am Ende
a.F.	alte Fassung
AG	Amtsgericht
AGB-Gesetz	Gesetz zur Regelung des Rechts der Allgemeinen Geschäftsbedingungen
AKB	Allgemeine Bedingungen für die Kraftfahrtversicherung
AKHB	Allgemeine Bedingungen für die Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung
Anm.	Anmerkung
Art.	Artikel
Aufl.	Auflage
AuslPflVG	Gesetz über die Haftpflichtversicherung für ausländische Kraftfahrzeuge und Kraftfahrzeuganhänger
AWD	Außenwirtschaftsdienst des Betriebsberaters
Bd.	Band
BerDGesVölkerR	Berichte der Deutschen Gesellschaft für Völkerrecht
BG	Bundesgericht
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
BGBI.	Bundesgesetzblatt
BGH	Bundesgerichtshof

BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes, Amtliche Sammlung
BT-Drucksache	Bundestags-Drucksache
Buff. L. Rev.	Buffalo Law Review
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
bzw.	beziehungsweise
Cal. L. Rev.	California Law Review
DAR	Deutsches Autorecht
DB	Der Betrieb
DDR	Deutsche Demokratische Republik
ders.	derselbe
d.h.	das heisst
Disp. prel. C. civ.	Disposizioni preliminari des Codice civile
Diss.	Dissertation
DJ	Deutsche Justiz
DR	Deutsches Recht
dt.	deutsch
EG, EGBGB	Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch
EWG	Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
F.	Federal Reporter
finn.	finnisch
Fn.	Fußnote
GG	Grundgesetz
GWB	Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen
Harv. L. Rev.	Harvard Law Review
i.d.F.	in der Fassung
i. Erg.	im Ergebnis

Int. Comp. L. Q.	International and Comparative Law Quarterly
IPR	Internationales Privatrecht
IPRspr.	Die deutsche Rechtsprechung auf dem Gebiete des Internationalen Privatrechts
IVR	Internationales Vertragsrecht
iSd	im Sinne des
ital.	italienisch
iVm	in Verbindung mit
JhJ	Jherings Jahrbücher der Dogmatik des bürgerlichen Rechts
JuS	Juristische Schulung
JZ	Juristenzeitung
KFG	Gesetz über das Kraftfahrwesen
Kfz	Kraftfahrzeug
KG	Kammergericht
Law & Cont. Prob.	Law & Contemporary Problems
LG	Landgericht
LM	Das Nachschlagewerk des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen, herausgegeben von Lindenmaier und Möhring
m.a.W.	mit anderen Worten
MDR	Monatsschrift für Deutsches Recht
m.E.	meines Erachtens
mwN	mit weiteren Nachweisen
N.E.	Northeastern Reporter
niederl.	niederländisch
NJ	Neue Justiz
	Nederlandse Jurisprudentie

NJW	Neue Juristische Wochenschrift
Nr.	Nummer
OGH	Oberster Gerichtshof
öster.	österreichisch
(ö)ZfRV	(österreichische) Zeitschrift für Rechtsvergleichung
OLG	Oberlandesgericht
OLGZ	Entscheidungen der Oberlandes- gerichte in Zivilsachen
PfIVG	Gesetz über die Pflichtver- sicherung für Kraftfahrzeug- halter
poln.	polnisch
port.	portugiesisch
RabelsZ	Zeitschrift für ausländisches und internationales Privat- recht, begründet von Ernst Rabel
Rdn.	Randnummer
Rec. des Cours	Recueil des Cours
Rev. crit.	Revue critique de jurisprudence belge
Rev. crit. d.i.p.	Revue critique de droit inter- national privé
RG	Reichsgericht
RGBl.	Reichsgesetzblatt
RIW/AWD	Recht der Internationalen Wirt- schaft, Außenwirtschaftsdienst des Betriebsberaters
r+s	Recht und Schaden
S.	Seite
S. Cal. L. Rev.	Southern California Law Review
SchJIR	Schweizerisches Jahrbuch für Internationales Recht

schwed.	schwedisch
schweiz.	schweizerisch
sog.	sogenannte(s)
StuR	Staat und Recht
StVG	Straßenverkehrsgesetz
StVZO	Straßenverkehrs-Zulassungs- Ordnung
SVA	Entscheidungen Schweizerischer Gerichte in privaten Versiche- rungsstreitigkeiten
Trib.	Tribunal
Trib. civ.	Tribunal civil
TsL	trafikskadelag
türk.	türkisch
ung.	ungarisch
UWG	Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb
VersR	Versicherungsrecht
vgl.	vergleiche
VO	Verordnung
Vorbem.	Vorbemerkung
VVG	Versicherungsvertragsgesetz
VW	Versicherungswirtschaft
WAM	Wet Aansprakelijkheidsverzeke- ring Motorrijtuigen
Yale L. J.	Yale Law Journal
z.B.	zum Beispiel
ZBJV	Zeitschrift des Bernischen Juristenvereins
ZGB	Zivilgesetzbuch
ZHR	Zeitschrift für das gesamte Han- delsrecht und Wirtschaftsrecht

ZöffR	Zeitschrift für öffentliches Recht
ZPO	Zivilprozessordnung
ZSR	Zeitschrift für Schweizerisches Recht
ZVersWiss	Zeitschrift für die gesamte Versicherungs-Wissenschaft
ZvglRW	Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft

E i n l e i t u n g

A. Praktische Bedeutung des Themas

I. Direktanspruch und 'Grüne Karte'

Die Frage nach der internationalprivatrechtlichen Behandlung des Direktanspruches gegen eine inländische Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung bei Verkehrsunfällen im Ausland hat mit der Ausweitung des grenzüberschreitenden Verkehrs¹⁾ in den letzten Jahren ständig an Bedeutung zugenommen und die deutschen Gerichte immer häufiger beschäftigt.²⁾

Diese Entwicklung mag verwundern, weil die Regulierung von

1) Vgl. hierzu die Statistischen Mitteilungen des Kraftfahrt-Bundesamtes vom Januar 1978.

2) OLG Saarbrücken VersR 1957, 145; AG Mönchengladbach VersR 1968, 1174; LG Hamburg VersR 1971, 145 m. Anm. Dressler, VersR 1972, 344 = IPRspr. 1970 Nr. 23; LG Wiesbaden JZ 1971, 693 m. Anm. Kropholler; BGH VersR 1972, 255 = NJW 1972, 387 = DAR 1972, 124 = JuS 1972, 344 = BGHZ 57, 265 m. Anm. Bode bei LM Nr. 12 zu Art. 12 EGBGB; OLG Frankfurt VersR 1972, 919; OLG Köln VersR 1972, 923 = NJW 1973, 426 m. Anm. Trenk-Hinterberger, NJW 1973, 1559 = DAR 1973, 46 m. Anm. Psolka, DAR 1973, 236 = IPRspr. 1972 Nr. 22; OLG München VersR 1973, 217 m. Anm. Trenk-Hinterberger, VersR 1973, 659; OLG Stuttgart VersR 1973, 530 = AWD 1974, 696 = IPRspr. 1972 Nr. 23; OLG Celle VersR 1973, 657; BGH VersR 1974, 254 = NJW 1974, 495 m. Anm. Trenk-Hinterberger, NJW 1974, 1047 = IPRspr. 1973 Nr. 17; KG Berlin NJW 1974, 1055 = JuS 1974, 800 = RIW/AWD 1975, 349; OLG Düsseldorf NJW 1974, 2010 = r+s 1974, 15; AG Bonn VersR 1975, 528 = r+s 1975, 165; AG Köln VersR 1975, 1037 = IPRspr. 1975 Nr. 16; BGH VersR 1977, 56 = NJW 1977, 496 = MDR 1977, 215 = JZ 1977, 99 = RIW/AWD 1977, 647 = JuS 1978, 198; OLG Düsseldorf DAR 1977, 268; LG Köln VersR 1977, 831 = DAR 1977, 299 = r+s 1977, 233; OLG Celle VersR 1977, 1056 m. Anm. Hübner, VersR 1978, 185; AG Köln VersR 1978, 56.

Kraftfahrzeugunfällen im europäischen Ausland durch das von den nationalen Versicherungsverbänden geschaffene System der Internationalen Versicherungskarte ('Grüne Karte')¹⁾ erfaßt zu sein scheint: Denn ist eine solche Versicherungsbescheinigung von einem europäischen Haftpflichtversicherer ausgestellt bzw. ihre Vorlage durch das amtliche Kennzeichen des versicherten Kraftfahrzeuges ersetzt,²⁾ so übernimmt der nationale Versicherungsverband am Ort des Verkehrsunfalles (das 'Behandelnde Büro') "die Verpflichtungen eines Haftpflichtversicherers, und zwar in Übereinstimmung mit den Gesetzen über die Pflichtversicherung in diesem Lande".³⁾ Hat die Frage, nach welcher Rechtsordnung sich der Direktanspruch des Geschädigten gegen den inländischen Haftpflichtversicherer beurteilt, damit noch eine praktische Bedeutung? Diese Frage ist aus folgenden Gründen zu bejahen:

Zunächst kann es für den Geschädigten von erheblichem Vorteil sein, neben dem zuständigen Versicherungsverband zusätzlich die Haftpflichtversicherung des Schädigers direkt in Anspruch zu nehmen.⁴⁾ Während der zuständige Versicherungsverband immer nur nach den Mindestversicherungsbedingungen des Unfalllandes haftet, können die Bestimmungen des Versicherungsvertrages, die für die Inanspruchnahme des Haftpflichtversicherers möglicherweise relevant sind, erheblich über diese Mindestversicherungsbedingungen

1) Zum System der 'Grünen Karte' vgl. nur Schmitt, Grundlagen.

2) Vgl. § 8 a AuslPflVG sowie Stiefel-Wussow-Hofmann, § 2 AKB, Anm. 5 und Karcher, S. 91 f.

3) So Abs. 1 der Internationalen Versicherungskarte.

4) Etwa wenn das Vertragsstatut keine Begrenzung der Versicherungssummen kennt (sog. illimité-Deckung). Die Zulässigkeit einer direkten Inanspruchnahme ergibt sich in Deutschland dabei aus § 2 Abs. 1 Buchstabe b) AuslPflVG (vgl. BGH VersR 1972, 255 (257); a.A. Schmitt, Grundlagen, S. 133, Fn. 449).

am Ort des Geschehens hinausgehen.

Hinzu kommt, daß die Praxis der 'Grünen Karte' bei direkter Inanspruchnahme des Haftpflichtversicherers eine Regulierungsgarantie nicht zugesteht: Ob und in welchem Umfang dieser direkt in Anspruch genommen werden kann, entscheidet sich ausschließlich nach allgemeinen kollisionsrechtlichen Überlegungen. Die Vorschriften des Versicherungsvertrages kommen auch dann nicht ersatzweise zur Anwendung, wenn das nach allgemeinem Kollisionsrecht anwendbare Recht dahinter zurückbleibt.¹⁾

Trotz des in Europa geltenden Systems der Internationalen Versicherungskarte kann somit auf eine Beantwortung der Frage, nach welchem Recht sich der Direktanspruch gegen die Haftpflichtversicherung des Schädigers beurteilt, nicht verzichtet werden.

II. Einwendungsausschlüsse

Weil in den meisten europäischen Ländern ein Direktanspruch mittlerweile prinzipiell anerkannt ist,²⁾ wird die Frage nach

-
- 1) Vgl. BGH VersR 1974, 254 (255); LG Hamburg VersR 1971, 145; Stiefel-Wussow-Hofmann, § 2 AKB, Anm. 5 mwN; Schmitt, Grundlagen, S. 128; a.A. Wussow, Kraftfahrzeug-Unfälle, S. 10.
 - 2) Ein Direktanspruch ist anerkannt in Finnland, Norwegen, Schweden, Belgien, Niederlande, Luxemburg, Bundesrepublik Deutschland, Österreich, Schweiz, Polen, Frankreich, Spanien, Türkei (vgl. die Zusammenstellung bei Schmitt, Grundlagen, S. 70 ff.). Eingeführt ist ein Direktanspruch mittlerweile in Dänemark (Auskunft des Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring v. 19. Mai 1978), Ungarn (§ 9 Abs. 1 der VO Nr. 38/1970./ XII. 2./PM des Finanzministers), Griechenland (Art. 10 § 1 des Gesetzes 479/76 über die Kfz-Haftpflichtversicherung), Italien (Art. 18 des Gesetzes v. 24.12.1969 Nr. 990 über die Obligatorische Haftpflichtversicherung bezüglich des Verkehrs von Kraftfahrzeugen und Wasserfahrzeugen).

seiner internationalprivatrechtlichen Behandlung für die Existenz des Direktanspruches bei Verkehrsunfällen im Ausland in Zukunft an Bedeutung verlieren. Jedoch wird diese Frage weiterhin von erheblicher praktischer Bedeutung für den Umfang von Einwendungsausschlüssen bleiben. Die sich hier ergebenden Konsequenzen soll folgendes Beispiel verdeutlichen:

Ein deutscher Urlauber wird in Paris von einem in Köln arbeitenden Franzosen angefahren, der sich zu Besuch seiner Eltern in Paris aufhält. Das Kraftfahrzeug des Franzosen ist in Köln zugelassen und bei einer deutschen Versicherungsgesellschaft versichert. Wenn man den Umfang von Einwendungsausschlüssen nach dem Recht des Versicherungsvertrages beurteilt, also als vertraglich qualifiziert, so könnte der deutsche Urlauber die Versicherung bei Nichtigkeit des Versicherungsvertrages gem. § 3 Nr. 1 iVm § 3 Nr. 5 S. 1 PflVG trotzdem direkt in Anspruch nehmen. Dagegen bestünde für den deutschen Urlauber bei Qualifikation der Einwendungsausschlüsse als deliktisch¹⁾ keine Möglichkeit, die deutsche Versicherung in

Fortsetzung von Anmerkung 2)

Vgl. zur Rechtslage in Portugal: de Almeida, S. 288 ff., Nr. 153; in der CSSR: Feyock-Kvapil, S. 159 f.; in Großbritannien und Republik Irland: Kämmer, Stellung, S. 73 f. u. 83 f.; in Bulgarien, Rumänien und der Sowjetunion: Staley, S. 408 ff.; in der DDR nach Einführung des ZGB: Westen, S. 224 f.; zur mittlerweile geklärten Rechtslage in Jugoslawien vgl. OLG Celle VersR 1977, 1056 mwN; Peuster, S. 798; Hübner, VersR 1978, 185 sowie die Kurzinformation in RabelsZ 39 (1975), S. 512 mwN.

- 1) So Karcher, S. 54; offengelassen von BGH VersR 1972, 255 (258), bejaht von der Vorinstanz OLG Hamm. Vgl. hierzu auch Hübner, Direktanspruch, S. 1070 sowie (schweiz.) BG SVA VIII Nr. 281 (S. 248).

Deutschland in Anspruch zu nehmen. Denn bei Qualifikation als deliktisch käme man, der Argumentation des Bundesgerichtshofes folgend,¹⁾ zur Anwendung des französischen Ortsrechts,²⁾ wonach bei Nichtigkeit des Versicherungsvertrages die 'action directe' trotz Aushändigung eines Versicherungszeugnisses ausgeschlossen ist.³⁾

III. Versicherungssummen

Ein weiterer Grund für die praktische Bedeutung der aufgeworfenen Frage ist die internationalprivatrechtliche Behandlung der Höchstversicherungssummen bzw. Höchsthaftungssummen bei krankem Versicherungsverhältnis.⁴⁾ Auch für die summenmäßige Begrenzung des Direktanspruches besteht die Möglichkeit, sie wie diesen selbst entweder dem Versicherungsvertrag oder dem Ortsrecht zu entnehmen. Von der Beantwortung dieser Frage hängt es beispielsweise ab, in welcher Höhe ein im Ausland von einem bei einer deutschen Versicherung versicherten Kraftfahrzeug Geschädigter die deutsche Versicherung direkt in Anspruch nehmen kann: Bei Qualifikation als vertraglich käme es auf die Versicherungssummen des Versicherungsvertrages, bei Qualifikation

-
- 1) Vgl. BGH VersR 1977, 57: "Jedenfalls wenn wie hier die Staatsangehörigkeit einer Partei auf dieselbe Rechtsordnung verweist wie das Tatortprinzip, fehlt es an durchgreifenden Gründen zur Ausschaltung jenes kollisionsrechtlichen Grundsatzes allein wegen der Gemeinsamkeit des Aufenthaltsstatuts,..."
 - 2) Artikel 14-16 des Dekrets No. 59-135 v. 7.1.1959 sowie Artikel 7 Abs. 5 des Gesetzes No. 58-208 v. 27.2.1958.
 - 3) Vgl. Picard/Besson, No. 432 mwN sowie Bott, S. 39. Ansprüche gegen den französischen Garantiefond sollen hier unberücksichtigt bleiben; vgl. dazu Schneider, S. 62 ff.
 - 4) Vgl. § 3 Nr. 6 S. 1 PflVG iVm § 158 c Abs. 3 VVG.

als deliktisch¹⁾ grundsätzlich auf diejenigen am Ort des Geschehens an. Da die Höhe dieser Summen in den europäischen Ländern zum Teil recht unterschiedlich ist,²⁾ kann es für den Geschädigten somit von erheblicher Bedeutung sein, wie diese Summen zu qualifizieren sind.

B. Interessen

Bei der Frage, ob für die Existenz und den Umfang des Direktanspruches der Versicherungsvertrag oder das Ortsrecht maßgeblich ist, wird als Begründung für eine Qualifikation des Direktanspruches als deliktischen Anspruch und damit für die Maßgeblichkeit des Ortsrechts bisweilen angeführt, dies sei im Interesse eines wirksamen Verkehrsopferschutzes erforderlich.³⁾ Hierdurch sei Sinn und Zweck der rechtlichen Ausgestaltung des Direktanspruches eher entsprochen als durch eine Qualifikation als vertraglichen Anspruch.

Da sich die Qualifikation des Direktanspruches als deliktischen Anspruch in der Rechtsprechung fast völlig durchgesetzt hat,⁴⁾ wird dort bei der Frage nach seiner internationalprivatrechtlichen Behandlung in erster Linie die Auflockerung des Deliktstatuts den Ansatzpunkt kollisionsrechtlicher Überlegungen bil-

1) Dies wird zumindest für die internationalprivatrechtliche Behandlung der Höchsthaftungssummen für kranke Versicherungsverhältnisse vertreten: Vgl. Prölles/Martin, § 158 c VVG Anm. 12 iVm Vorbem. 2 zu § 3 PflVG (nach §§ 158 b - 158 k); vgl. auch Stiefel-Wussow-Hofmann, § 2 AKB, Anm. 6.

2) Vgl. die Zusammenstellung bei SIGMA, Regelungen.

3) Vgl. etwa Roelli-Keller, S. 104 ff.; Prölles, Aspekte, S. 12 f. oder auch Beitzke, Konferenz, S. 232 f.

4) S.u. S. 8, Fn. 1 u. 2.

den.¹⁾ Durch ein Abgehen von der Maßgeblichkeit des Ortsrechtes lassen sich auch bei Qualifikation des Direktanspruches als deliktisch vielfach Ergebnisse erzielen, die dem Gedanken des Verkehrsopferschutzes entsprechen. Der letzte vom Bundesgerichtshof zu entscheidende 'Jugoslawien-Fall'²⁾ hat jedoch gezeigt, daß diese Qualifikation auch bei Auflockerung des Deliktsstatuts nicht in jedem Fall dem Interesse des Geschädigten entgegenkommt, vollständigen und unkomplizierten Ausgleich für seinen Schaden zu erhalten. Eine Qualifikation des Direktanspruches als deliktischen Anspruch erfolgt also möglicherweise aus anderen Gründen als im Interesse des Geschädigten.

Aus diesem Grund sollen - nach einem kurzen Überblick über die zur internationalprivatrechtlichen Behandlung des Direktanspruches bestehende Rechtsprechung und Literatur sowie einigen methodischen Gedanken - zunächst die bei jedem Verkehrsunfall im Ausland berührten Interessen analysiert werden. Daran anschließend ist zu untersuchen, welche Bedeutung diesen Interessen bei der internationalprivatrechtlichen Behandlung des Direktanspruches im einzelnen zukommt und welchen Interessen seine Qualifikation - also seine Subsumtion unter eine Kollisionsnorm - entgegenkommt. Dabei wird auch zu überlegen sein, ob die Natur des Direktanspruches seine Qualifikation zuläßt und ob sich eine internationalprivatrechtliche Behandlung für ihn anbietet, die tatsächlich einen umfassenden Schutz der Verkehrsopfer gewährleisten kann.

1) Zur Auflockerung des Deliktsstatuts s.u. S. 68 ff.

2) BGH VersR 1977, 56 (s.o. S. 1, Fn. 2).

Erstes Kapitel

DER DIREKTANSPRUCH IN DER INTERNATIONAL- PRIVATRECHTLICHEN RECHTSPRECHUNG UND LITERATUR

Wie bereits angedeutet, wird der Direktanspruch gegen die Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung vom Bundesgerichtshof in ständiger Rechtsprechung als deliktischer Anspruch qualifiziert.¹⁾ Diese Auffassung wird von vielen unterinstanzlichen Gerichten²⁾ sowie dem Großteil der deutschen Literatur³⁾ geteilt. Diese Qualifikation des Direktanspruches geht auf die Rechtsprechung zu dem bis 1965 auch im Rahmen der Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung geltenden § 158 c VVG und der hierzu bestehenden Literatur zurück. Bereits zum damaligen § 158 c VVG herrschte die Auffassung vor, die Regelungen dieses Paragraphen stünden "dem Deliktsrecht näher als dem Vertrags-

-
- 1) BGH VersR 1972, 255; BGH VersR 1974, 254; BGH VersR 1977, 56 (s.o. S. 1, Fn. 2).
- 2) OLG Saarbrücken VersR 1957, 145; AG Mönchengladbach VersR 1968, 1174; LG Hamburg VersR 1971, 145; OLG Frankfurt VersR 1972, 919; OLG München VersR 1973, 217; OLG Stuttgart VersR 1973, 530; AG Bonn VersR 1975, 528; OLG Düsseldorf DAR 1977, 268; LG Köln VersR 1977, 831; AG Köln VersR 1978, 56.
- 3) Bauer, G., S. 128 f.; Becker, H., S. 368, Fn. 90; Brumm, S. 320; Dressler, S. 344; Hillgenberg, S. 177; Karcher, S. 54; Krüger, S. 685; Palandt-Heldrich, Art. 12 EGBGB, Anm. 2 u. 3 mit Hinweis auf Art. 30 EGBGB (a.A. noch 33. Aufl., Art. 12 EGBGB, Anm. 2); Peuster, S. 795; Pienitz-Flöter, 80 § 2 AKB, Anm. A IV 1; Prölls-Martin, § 3 PflVG (nach §§ 158 b - 158 k), Anm. 2; Psolka, Direktklage, S. 237; ders., Bemerkungen, S. 413, Fn. 9; Richter, S. 803, Fn. 36 aE; Stiefel-Wussow-Hofmann, § 10 AKB, Anm. 31 u. § 2 AKB, Anm. 6; Voigt, Geltendmachung, S. 452; Wussow, Unfallhaftpflichtrecht, S. 521 (a.A. noch 10. Aufl., S. 413); ders., Kraftfahrzeug-Unfälle, S. 10; zurückhaltend Kegel, IPR, S. 318.

recht".¹⁾ Die Haftung der Versicherung ähnele mehr der Haftung des Geschäftsherrn aus § 831 BGB, sei also "quasideliktischer Natur".²⁾ Durch die Unterstellung unter das Recht des Tatortes werde der Intention des Gesetzgebers bei Schaffung von § 158 c VVG am besten entsprochen, "einen möglichst lückenlosen Schutz des Dritten (zu) gewährleisten".³⁾ Systematische Erwägungen wurden zur Begründung für eine Qualifikation des Direktanspruches als deliktischen Anspruch nicht angeführt.⁴⁾ Allerdings wurde den Regelungen des § 158 c VVG ein "öffentlich-rechtlicher Charakter" beigemessen, so daß eine Anwendung über das Territorium hinaus ausgeschlossen sei.⁵⁾ Unfälle im Ausland unter sich dort nur vorübergehend aufhaltenden Deutschen könne man durch Auflockerung des Deliktsstatuts in Verbindung mit einer - nicht zweifelsfreien - Anwendung der Rechtsanwendungsverordnung vom 7.12.1942⁶⁾ zufriedenstellend lösen.⁷⁾

-
- 1) Prölks, Aspekte, S. 12; vgl. auch die Nachweise bei Karcher, S. 49; a.A. Wahle, S. 1029, der für eine vertragliche Qualifikation des Anspruches aus § 158 c VVG, § 2 Nr. 1 AKB eintrat; kritisch auch Schmitt, Grundlagen, S. 141.
 - 2) Prölks, Aspekte, S. 12.
 - 3) So die amtl. Begründung zu § 158 c VVG, DJ 1939, 1774.
 - 4) Vgl. Prölks, Aspekte, S. 11 f.
 - 5) Vgl. Prölks, Aspekte, S. 15; Prölks/Martin, § 158 c VVG, Anm. 12; Stiefel-Wussow, 3. Aufl., § 2 AKB, Anm. 7 sowie OLG Saarbrücken VersR 1957, 146; ebenso Birk, S. 63 zu § 158 c (öster.) VVG; a.A. Wahle, S. 1027 ff.
 - 6) RGBl. I 1942, S. 706 (Text abgedruckt bei Palandt-Heldrich, Anhang I zu Art. 12 EGBGB); vgl. zum Streit über die Fortgeltung der VO: BGH VersR 1961, 267 = JZ 1961, 422 = BGHZ 34, 222; Beitzke, Deliktsort, S. 1993 ff.; ders., Auslandswettbewerb, S. 144 f. mwN; Raape, S. 574 mwN sowie Lütkehaus, S. 45 ff. mwN.
 - 7) Vgl. Prölks, Aspekte, S. 23 f. mwN und Prölks/Martin, § 158 c VVG, Anm. 12.

Diese Qualifikation ist dann für den im Jahre 1965 eingeführten Direktanspruch gem. § 3 PflVG¹⁾ übernommen worden. Zur Begründung wird angeführt, der Direktanspruch sei, insbesondere wegen der Existenz zahlreicher Einwendungsausschlüsse in § 3 Nr. 4 und Nr. 5 PflVG, nur noch in "phänomenologischer Hinsicht an den Versicherungsvertrag gebunden",²⁾ "ein 'Zubehör' zum Schadensersatzanspruch",³⁾ ein "deliktisches Annex zum Haftpflichtanspruch",⁴⁾ "überwiegend deliktsrechtlicher Natur"⁵⁾ und folglich "eindeutig deliktisch qualifiziert".⁶⁾

In der ausländischen Literatur und Rechtsprechung richtet sich der Direktanspruch ebenfalls vielfach nach dem Recht des Deliktortes, wobei jedoch zur Begründung die verschiedensten Argumente angeführt werden, die sich zum Teil nur durch die Unterschiede in den Grundlagen und Methoden zum IPR erklären lassen.⁷⁾

-
- 1) Gesetz v. 1. April 1965 (BGBl. II 1965, S. 281); zur Neuregelung vgl. ausführlich Prölls, Kraftfahr-Haftpflichtschäden, sowie Müller-Stüler, S. 140 ff.
 - 2) Karcher, S. 52 nach Oftinger, S. 709 u. 742.
 - 3) Psolka, Bemerkungen, S. 413, Fn. 9.
 - 4) Wussow, Kraftfahrzeug-Unfälle, S. 10.
 - 5) BGH VersR 1972, 256; Prölls/Martin, Vorbem. 2 zu § 3 PflVG (nach §§ 158 b - 158 k).
 - 6) Karcher, S. 54. Roelli-Keller, S. 111 bezeichnet die Maßgeblichkeit der *lex loci delicti* für den Direktanspruch gar als "natürlich und logisch".
 - 7) Batiffol-Lagarde, Nr. 541 u. 605 mwN; Ehrenzweig, S. 198; Picard/Besson, Nr. 383 mwN; Schwind, S. 312 u. 318 f.; Rabel, S. 263; Roelli-Keller, S. 100 ff. mwN; Ryser, S. 123; zur Rechtsprechung und zu weiterer Literatur vgl. die Nachweise bei Strömholm, S. 164 ff.; Karcher, S. 27 ff.; Birk, S. 52 ff.; Hübner, Direktanspruch, S. 1073, Fn. 56 ff. sowie Beitzke, Konferenz, S. 233. Zur franz. Rechtsprechung vgl. auch Reyels, S. 48 ff. sowie zur Behandlung des Direktanspruches in den USA schließlich Note: Direct action, S. 375 ff. mwN.

Im Gegensatz dazu steht ein Teil der inländischen Rechtsprechung und Literatur auf dem Standpunkt, der Direktanspruch richte sich in Existenz und Umfang nach dem den Versicherungsvertrag zwischen Versicherung und Versicherungsnehmer beherrschenden Vertragsstatut.¹⁾ Auch in der ausländischen Rechtsprechung und Literatur ist diese Auffassung - wenn auch wiederum mit unterschiedlichen Begründungen - bisweilen anzutreffen.²⁾

Darüber hinaus wird auf die Möglichkeit hingewiesen, das Heimat- oder Wohnsitzrecht des Schädigers entscheiden zu lassen, ob dem Geschädigten ein Direktanspruch gegen die Versicherung zusteht oder nicht.³⁾ Auch wird erwogen, die Haftung der Versicherung als deren Schuld anzusehen, die sich nach dem Personalstatut des Schuldners und somit nach dem Recht am Sitz der Versicherung richtet.⁴⁾ Oder das Recht der unmittelbaren Inanspruchnahme wird als Rechtsmittel qualifiziert, für das die lex fori maßgeblich wäre.⁵⁾ Die deutschen Gerichte haben diese Möglichkeiten, soweit ersichtlich, bisher nicht aufgegriffen.

1) OLG Celle VersR 1973, 657; i.Erg. so auch OLG Köln VersR 1972, 923 sowie AG Köln VersR 1975, 1037 (s. dazu unten S. 12); Beemelmans, S. 541 f.; Seetzen, Entwicklung, S. 8.

2) LG Paris Rev. crit. d.i.p. 1971, 67; OLG Nîmes Rev. crit. d.i.p. 1973, 89; Trib. Luxembourg RabelsZ 27 (1962) 308; Trib. civ. Verviers Clunet 1967, 136; Wahle, S. 1029; vgl. auch Collins, S. 143 f. sowie Heini, Methode, S. 278; vgl. im übrigen die Nachweise bei Beitzke, Konferenz, S. 232, Fn. 79; Kahn-Freund, S. 157, Fn. 91; Strömholm, S. 166 ff. sowie Wahle, S. 1026.

3) Vgl. Birk, S. 52.

4) Vgl. Strömholm, S. 165.

5) Vgl. Strömholm, S. 165 sowie Collins, S. 109 f. u. 124 mwN.

Eine grundsätzlich andere Auffassung zur internationalprivatrechtlichen Behandlung des Direktanspruches gegen eine deutsche Versicherung vertritt das OLG Köln, das in seiner Entscheidung vom 11. Juli 1972¹⁾ mit folgender Begründung zur Anwendung von § 3 PflVG bei einem Verkehrsunfall eines in Deutschland versicherten Kraftfahrzeuges in Jugoslawien gelangte: Aus § 158 k VVG sei zu ersehen, daß das Versicherungsvertragsgesetz auch insoweit zur Anwendung komme, als der Versicherungsvertrag eine über die gesetzlichen Mindestanforderungen hinausgehende Deckung gewähre.²⁾ Da in der amtlichen Begründung zu § 158 k VVG auch die Europa-Deckung erwähnt sei,³⁾ fände § 3 PflVG iVm § 158 k VVG sowie dem die Europa-Deckung gewährenden § 2 Abs. 1 AKB auch auf Auslandsunfälle in Deutschland versicherter Fahrzeuge Anwendung.

Das OLG begründet dieses Ergebnis nicht mit einer Qualifikation des Direktanspruches, sondern durch Auslegung des § 3 Nr. 1, 4 und 5 PflVG als Rechtsnorm mit Auslandselement. Zu der Frage, wie der Direktanspruch gegen die Haftpflichtversicherung über den Rahmen des § 3 PflVG iVm § 2 Abs. 1 AKB sowie § 158 k VVG hinaus internationalprivatrechtlich zu behandeln sei, hat das OLG Köln ausdrücklich keine Stellung bezogen.

In letzter Zeit schließlich mehrten sich die Stimmen, die eine Qualifikationsmöglichkeit - also eine Subsumtion unter eine der bestehenden Kollisionsnormen - wegen der materiellrechtlichen

1) OLG Köln VersR 1972, 923; das AG Köln VersR 1975, 1037 hat sich der Auffassung des OLG Köln inzwischen angeschlossen.

2) OLG Köln VersR 1972, 923 (924).

3) Vgl. BT-Drucksache IV/2252, S. 32 Sp. 2.

"Doppelnatur"¹⁾ des Direktanspruches ablehnen und auch für den deutschen Bereich²⁾ eine Anwendung des dem Geschädigten günstigeren Rechts befürworten.³⁾ Zur Begründung wird einmal angeführt, der dem Haager Abkommen über das auf Verkehrsunfälle anwendbare Recht von 1968⁴⁾ zugrundeliegende Gedanke des Verkehrsopferschutzes sei bereits vor Ratifizierung durch die Bundesrepublik Deutschland zu berücksichtigen: Eine alternative Anknüpfung des Direktanspruches an das Recht des Begehungsortes bzw. des Versicherungsvertrages.⁵⁾

Einen noch weitergehenden Schutz der Verkehrsoffer zieht Hübner in Erwägung, der nicht nur die Frage, ob ein Direktanspruch besteht, nach dem für den Geschädigten günstigeren Recht entscheiden, sondern darüber hinaus auch die Frage nach Bestehen und Umfang von Einwendungsausschlüssen ebenso beantwortet wissen will.⁶⁾

1) Möller, Einführung, S. 463.

2) Unter Berufung auf Savatier, Dalloz 1936, I, S. 49 ff. ist in der Schweiz eine alternative Anknüpfung des Direktanspruches zugunsten des Geschädigten bereits von Trutmann, S. 120 f. vorgeschlagen worden.

3) Trenk-Hinterberger, NJW 1973, 1559 f.; ders., NJW 1974, 1048 f.; ders., VersR 1973, 659 f.; Hübner, Direktanspruch, S. 1069 ff.; i. Erg. so inzwischen auch das LG Köln VersR 1977, 831.

4) Vgl. zum Abkommen den Bericht von Beitzke, Konferenz, sowie Karcher, S. 12 ff. und Kropholler, Kodifikation, S. 258 f.

5) So Trenk-Hinterberger, VersR 1973, 660; ders., NJW 1973, 1560; ders., NJW 1974, 1049 unter Hinweis auf Art. 9 des Abkommens und auf Erman-Arndt, Art. 12 EGBGB, Rdn. 15.

6) Hübner, Direktanspruch, S. 1075; vgl. hierzu auch Claeys, Rev. crit. d.i.p. 1973, 96 ff.

Z w e i t e s K a p i t e l

METHODE IM INTERNATIONALEN PRIVATRECHT

"Über Methode redet man nicht - Methode wendet man an."¹⁾ Wenn entgegen dieser Aussage an den Anfang der Ausführungen einige Gedanken zur Methode im Internationalen Privatrecht stehen sollen, dann aus folgenden Gründen:

Wie der Überblick über die zum Direktanspruch existierende Rechtsprechung und Literatur gezeigt hat, besteht die internationalprivatrechtliche Behandlung des Direktanspruches im wesentlichen in seiner Subsumtion unter eine allseitige Kollisionsnorm. Nun ist bereits die Subsumtion unter allseitige Kollisionsnormen als methodischer Ansatz des Internationalen Privatrechts in den vergangenen Jahren heftigen Angriffen ausgesetzt gewesen, die sich letztlich nur durch die unterschiedlichen Auffassungen zur Funktion des Internationalen Privatrechts erklären lassen. Darüber hinaus dienen die verschiedenen zur Funktion des Internationalen Privatrechts vertretenen Ansichten häufig der Begründung des einen oder anderen methodischen Ansatzes, so daß ein bestimmtes methodisches Vorgehen erst durch Klärung des zugrundeliegenden Bildes von der Funktion des IPR zu überzeugen vermag.

Eine Arbeit über die zutreffende internationalprivatrechtliche Behandlung des Direktanspruches kommt somit nicht umhin, auf die angewandte Methodik und damit auch auf das vom Verfasser zugrundegelegte Bild von der Funktion des Internationalen Privatrechts einzugehen.

1) Neuhaus, Grundbegriffe, 1962, S. 275.

In den Auseinandersetzungen über die Grundlagen und Methoden des Internationalen Privatrechts sowie die Beziehungen beider zueinander¹⁾ wird dem Befürworter allseitiger Kollisionsnormen bisweilen der Makel angeheftet, die Fortentwicklungen in den letzten 100 Jahren nicht erkannt zu haben oder den klassischen Liberalismus im bürgerlichen Rechtsstaat des 19. Jahrhunderts weiterhin als Grundlage seines Rechtsverständnisses ansehen zu wollen.²⁾ Ein Grund hierfür ist die - lange Zeit fast unbestrittene - These, allseitige Kollisionsnormen seien ein Produkt des 19. Jahrhunderts³⁾ und damit auch der zu jener Zeit bestehenden Trennung von Staat und Gesellschaft.⁴⁾ Da diese Trennung von Staat und Gesellschaft, von öffentlichem und privatem Recht heute nicht mehr bestehe, sei ein IPR-Konzept, das sich allseitiger Kollisionsnormen bediene, schon vom Ansatz her nicht in der Lage, dem Funktionswandel des Internationalen Privatrechts gerecht zu werden. Heutige Funktion des räumlichen Kollisionsrechts sei allein die Abgrenzung von Gemeininteressen.⁵⁾ Diese Aufgabe könne ein

-
- 1) Vgl. beispielsweise Beitzke, Betrachtungen; Bucher, Grundfragen; Goerke, Bemerkungen; Heini, Methode; ders., Privatinteressen; Joerges, Funktionswandel; Jünger, Möglichkeiten; ders., Wandel; Kegel, Gegenstand; ders., Crisis; Neuhaus, Wege; Rehbinder, Politisierung; Vischer, Kritik; Vogel, Anwendungsbereich; Wiethölter, Kollisionsnormen; Zweigert, Schule.
 - 2) Vgl. nur Joerges, Funktionswandel, S. 16 ff.
 - 3) Vgl. etwa Firsching, Entwicklungstendenzen, S. 102; Joerges, Funktionswandel, S. 4; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 93 f.; ders., Entwicklungen, S. 23; Rehbinder, Politisierung, S. 153; Steindorff, Entwicklungen, S. 155 f.; Vogel, S. 109 f. u. 215 ff.; Wiethölter, Frage, S. 135 u. 140; Zweigert, Werte, S. 437.
 - 4) So insbesondere Joerges, Funktionswandel, S. 8 ff.; ders., Konzeption, S. 433 f. u. 467; Rehbinder, Politisierung, S. 153; Steindorff, Sachnormen, S. 45 ff.; Vogel, S. 215 ff.
 - 5) Bucher, S. 49 ff.; Joerges, Konzeption, S. 469; zum Begriff 'Gemeininteresse' vgl. ders., Funktionswandel, S. 153 ff.

System allseitiger Kollisionsnormen nicht bewältigen, das sich primär als Mittel zur Verwirklichung privater Interessen und als Schutz der Individuen vor staatlicher Einflußnahme verstehe. Der Funktionswandel des Rechts erfordere vielmehr ein Kollisionsrecht nach dem amerikanischen Vorbild einer 'governmental interest analysis',¹⁾ das sich ausschließlich an den Interessen der beteiligten Gemeinwesen orientiere, um dem Recht als Mittel zur Sozialgestaltung auch im internationalen Bereich zur Durchsetzung zu verhelfen.²⁾

Ob dieser Funktions-"wandel" des Kollisionsrechts erforderlich ist und, wenn ja, ob er die geforderten Konsequenzen nach sich ziehen muß, erscheint allerdings fraglich.

Zunächst sieht sich bereits die Deutung der geschichtlichen Zusammenhänge, welche als Grundlage für eine Ablehnung des traditionellen Ansatzes dient, kritischen Untersuchungen gegenüber.³⁾ In jüngerer Zeit ist nachgewiesen worden, daß der Ansatz Savigny's nicht neu gewesen ist, sondern daß bereits vor dem 19. Jahrhundert allseitige Kollisionsnormen existiert haben und die Frage nach der Einordnung von Rechtsverhältnissen damals ebenso zur internationalprivatrechtlichen Methodik gehört hat wie die Frage nach der Reichweite der verschiedenen Statuten.⁴⁾ Darüber hinaus finden sich in Savigny's IPR-Konzept neben allseitigen Kollisionsnormen gleichermaßen "statuten-

1) Currie, S. 621 u. 737 u. passim; vgl. auch v.Mehren/Trautmann, S. 76 f.: "functional approach"; vgl. hierzu auch Joerges, Funktionswandel, S. 43 ff.

2) Vgl. zu diesen Tendenzen auch Rehbinder, Politisierung, und Steindorff, Entwicklungen, S. 157 ff.

3) Lorenz, S. 26 ff. u. passim; Sandmann, S. 23 ff. u. 217 ff.

4) Vgl. Lorenz, S. 28 ff.; Sandmann, S. 23 ff.; Gamillscheg, Einfluß, S. 72 ff. sowie Bonnichon, S. 615 f.

theoretische Bestandteile"¹⁾ wie die "Gesetze von streng positiver zwingender Natur, die eben wegen dieser Natur zu jener freien Behandlung unabhängig von den Grenzen verschiedener Staaten nicht geeignet sind".²⁾ Fraglich erscheint weiterhin, inwieweit das Konzept Savigny's überhaupt vom klassischen Liberalismus des 19. Jahrhunderts beeinflusst worden ist und inwieweit Savigny von einer 'Vorstaatlichkeit' des Privatrechts ausging.³⁾

Unabhängig von einer Beantwortung dieser Fragen erscheint es in jedem Fall nicht angebracht, auf allseitige Kollisionsnormen ganz zu verzichten, die Interessen der beteiligten Privatpersonen unberücksichtigt zu lassen und die Aufgabe des Internationalen Privatrechts ausschließlich in der Abwägung von Gemeininteressen zu erblicken. Neuere Kodifikationen auf dem Gebiet des Internationalen Privatrechts in Europa⁴⁾ beweisen, daß auch in heutiger Zeit auf die Berücksichtigung privater Interessen nicht verzichtet wird und daß man hierin eine Aufgabe nicht nur längst vergangener Zeiten sieht. Das Beispiel der DDR⁵⁾ zeigt vielmehr,

1) Lorenz, S. 43; vgl. hierzu auch Sandmann, S. 217 ff. sowie Neuhaus, Savigny, S. 373 ff.

2) v. Savigny, § 349, S. 33 ff.

3) Vgl. Bucher, S. 11 ff. mwN sowie Lorenz, S. 48 ff.

4) So z.B. das tschechoslowakische Gesetz über das Internationale Privat- und Prozessrecht v. 4.12.1963; das polnische Gesetz über das Internationale Privatrecht v. 12.11.1965; das portugiesische Zivilgesetzbuch (Buch I - Titel I - Kapitel III) v. 1966; der Einleitungstitel - Kapitel IV - zum spanischen Zivilgesetzbuch i.d.F. v. 31.5.1974 oder das Rechtsanwendungsgesetz der DDR v. 5.12.1975 (Texte abgedruckt bei Makarov, Quellen).

5) Vgl. zum Rechtsanwendungsgesetz v. 5.12.1975 Espig/Lübchen, Neuregelung.

daß sich Staaten, die gewiß nicht den klassischen Liberalismus des 19. Jahrhunderts zum Ausgangspunkt ihres Staats- und Rechtsverständnisses erhoben haben, ebenfalls der Kodifikation allseitiger Kollisionsnormen bedienen, um Sachverhalte mit Auslandsberührung zu regeln.¹⁾ Zumindest erscheint es als eine nicht gerechtfertigte Vereinfachung, Privatinteressen zugunsten von Gemeininteressen generell aus der internationalprivatrechtlichen Beurteilung eines Sachverhaltes herauslösen zu wollen. Schon aus diesem Grunde kann eine sich ausschließlich an Gemeininteressen orientierende Methode keine Alternative zum herkömmlichen System kontinental-europäischer Kollisionsnormen darstellen.²⁾ Bei einem Sachverhalt werden ebensowenig wie nur Privatinteressen nur Gemeininteressen berührt. Aber auch eine Identität von Gemein- und Privatinteressen ist nicht gegeben.³⁾ Um zu einem die Interessen der beteiligten Privatpersonen berücksichtigenden Ergebnis zu gelangen, wäre eine 'governmental interest analysis' genötigt, Gemeininteressen an der Berücksichtigung dieser Privatinteressen zu konstruieren.⁴⁾ Dies würde

-
- 1) Vgl. zu den Motiven in der DDR für eine Kodifikation allseitiger Kollisionsnormen Espig, Kollisionsrecht.
 - 2) Vgl. zur weiteren Kritik: Bröcker, S. 53; Großfeld, Auskunftspflichten, S. 128; Jayne, Krise, S. 359 ff.; Kegel, Crisis, S. 180 ff.; ders., Wandel, S. 39 ff.; Kropholler, Kodifikation, S. 256; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 30 ff.; v. Walter, S. 178; Zweigert, Werte, S. 440; Rehbinder, S. 156 f.
 - 3) Besonders im internationalen Familien- und Schuldrecht gibt es Bereiche, wo private Interessen existieren, ohne daß gleichzeitig ein Gemeininteresse an der einen oder anderen Regelung besteht; vgl. Kegel, Crisis, S. 180 ff.; Rehbinder, S. 154 u. 156 f. sowie Vischer, Antagonism, S. 17; vgl. aber auch Bucher, S. 52 f.
 - 4) Vgl. Joerges, Funktionswandel, S. 46 f. - "Somit schließt sich der Kreis. Man kann von vorne beginnen." (Jayne, Krise, S. 366).

im Ergebnis häufig zwar keinen Unterschied bedeuten. Nicht zutreffend ist jedoch der rechtspolitische Ansatzpunkt: Warum sollen die Interessen der beteiligten Privatpersonen nur dann Berücksichtigung finden dürfen, wenn ein Interesse irgendeines Gemeinwesens daran besteht? Stellt man diese Fälle dennoch als Ausgleich ausschließlich von Gemeininteressen dar, so überbetont man eine Funktion des Privatrechts, nämlich die Realisierung und Durchsetzung staatlicher Politik durch Privatrechtsnormen.¹⁾

Verständlich wird dieser methodische Ansatz allerdings bei einem Blick auf die rechtlichen Strukturen in den Vereinigten Staaten von Amerika. Die induktive Arbeitsweise der amerikanischen Juristen im 'case law' erfordert und gestattet weit häufiger als bei uns die Auseinandersetzung mit konkreten Regelungen des Gesetzgebers, die in den verschiedenen 'statutes'²⁾ ihren Ausdruck finden.³⁾

Dies läßt jedoch nicht den Schluß zu, allein in der Abwägung von Gemeininteressen erschöpfe sich die Funktion des Internationalen Privatrechts. Gegenstand der Beurteilung ist vielmehr ein Lebensverhältnis, das aufgrund seiner "sozialen Einbettung"⁴⁾ die verschiedensten Interessen berührt und eine Abwägung aller Interessen erfordert.⁵⁾ Allein eine allseitige In-

1) Zur weiteren Kritik an einer 'governmental interest analysis' s.u. S. 36 f. mwN.

2) Vgl. die Beispiele bei Baer, S. 554 ff. sowie bei Wilde, S. 321 f.

3) Ebenso Neuhaus, Grundbegriffe, 1962, S. 55, Fn. 126 mwN; Kegel, Sachnorm, S. 58; Kropholler, Kodifikation, S. 256; Vischer, Restatement, S. 145 ff.

4) Rehbinder, S. 153; Binder, S. 480: "soziologische Einbettung".

5) Vgl. zur allseitigen Interessenabwägung auch § 6 des 'Restatement of the Law Second, Conflict of Laws 2d' von 1971.

teressenabwägung kann dem Umstand Rechnung tragen, daß die Aufgabe des Internationalen Privatrechts in der Berücksichtigung von Privatinteressen gleichermaßen wie in der Abwägung und Durchsetzung staatlicher Politik durch Privatrechtsnormen besteht.¹⁾

Dem Unbehagen am traditionellen IPR-Konzept sowie der Vorstellung, eine Funktionsfähigkeit des Internationalen Privatrechts erst durch Rezeption anderer Lösungsansätze herbeiführen zu können, kann dabei nur dadurch entgegengewirkt werden, daß die Interessen aufgezeigt werden, die die verschiedenen Kollisionsnormen als "abgekürzte Wertentscheidungen bei bestimmten Interessenkollisionen"²⁾ verfolgen.

Heck³⁾ sah es als Aufgabe des Internationalen Privatrechts an, den materiellrechtlichen Interessen auch im internationalen Bereich zur Durchsetzung zu verhelfen. Dagegen erblickt Kegel⁴⁾ die Aufgabe des IPR in der Wahrung eigener Interessen. Hierbei unterteilt er diese in Partei-, Verkehrs- und Ordnungsinteressen einerseits sowie Machtinteressen andererseits.⁵⁾ Ob diese Unterteilung als zutreffend und ausreichend angesehen werden kann und welche Bedeutung diesen Interessen im einzelnen zukommt, mag dahingestellt bleiben.⁶⁾ Der Ansatz Kegel's, dem

1) Vgl. Batiffol, Les intérêts; Heini, Privatinteressen, S. 388 ff.; Niederer, S. 105 ff.

2) Stoll, Heinrich, S. 89.

3) Heck, S. 306 f.

4) Kegel, Begriffsjurisprudenz, S. 273 ff.; ders., IPR, S. 56 ff.

5) Kegel, Begriffsjurisprudenz, S. 273 ff.; ders., IPR, S. 56 ff.; vgl. auch Braga, S. 440 ff.: "Verkehrsinteresse, Vertrauensschutz, staatspolitisches Interesse".

6) Vgl. dazu etwa Batiffol, Les intérêts; Lüderitz, Anknüpfung, S. 36 ff. (54); Neuhaus, Besprechung Kegel, S. 377.

Internationalen Privatrecht die Wahrung eigener, anderer als materiellrechtlicher Interessen zuzuordnen, ist jedoch der einzig mögliche, die Funktion des Internationalen Privatrechts hinreichend zu begründen: Bei einem Sachverhalt, der irgendeine Beziehung zu zwei oder mehr Staaten aufweist,¹⁾ treten Interessen zutage, die sich von den materiellrechtlichen Interessen der Beteiligten unterscheiden.²⁾

Schließen z.B. ein Belgier als Käufer und ein Deutscher als Verkäufer einen Sukzessivlieferungsvertrag mit einer Laufzeit von 10 Jahren, so besteht ein Interesse des Belgiers daran, daß der Deutsche frei von Mängeln liefert, ebenso wie der Deutsche ein Interesse daran hat, daß er den vereinbarten Kaufpreis erhält. Um die Abwicklung des Vertrages erleichtern zu können, liegt es nun im gemeinsamen Interesse der Vertragspartner, unabhängig von ihrer Stellung als Käufer oder Verkäufer, daß ihrer Rechtsbeziehung eine Rechtsordnung zugrundeliegt, der sie entweder gemeinsam verbunden sind, die sie andernfalls selbst bestimmen können oder von der sie zumindest Kenntnis erlangen können, bevor es zu einer gerichtlichen Auseinandersetzung kommen sollte.³⁾ Ähnlich verhält es sich in den Fällen, in denen ein Staat durch Gesetz zur Erzielung eines bestimmten Interessenausgleichs in die Rechtsbeziehungen Privater eingreift: Staat X beispielsweise erläßt ein Gesetz, welches das Recht der Allgemeinen Geschäfts-

1) Und sei es nur durch ein ausländisches Forum, welches aus irgendeinem Grund zur Beurteilung eines sonst 'inländischen' Sachverhaltes berufen ist; vgl. auch Beitzke, Betrachtungen, S. 3 f.

2) Zur Kritik am Kegel'schen Ansatz vgl. Dölle, S. 45; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 45 u. 167; Wengler, Principles, S. 354 ff. Vgl. aber auch Bucher, S. 28 ff. u. 35 ff.; Joerges, Funktionswandel, S. 17 ff. sowie Wiethölter, Begriffsjurisprudenz, S. 243 ff. (268).

3) Vgl. Kegel, IPR, S. 288 ff.

bedingungen regeln soll. Hier besteht zunächst ein Interesse dieses Staates, zum Schutz der Verbraucher einen bestimmten Ausgleich der verschiedenen materiellrechtlichen Interessen herbeizuführen. Daneben besteht nun ein Interesse dieses Staates, von den verschiedenen Sachverhalten, bei denen diese Interessen aufeinandertreffen, alle diejenigen (aber auch nur diese) der geschaffenen Regelung zu unterwerfen, die eine ausreichende räumliche oder andersgeartete Beziehung¹⁾ zur eigenen Staatsgewalt aufweisen.²⁾

Es existieren somit Interessen an der Geltung eines bestimmten Rechts für bestimmte Sachverhalte. Diese Interessen unterscheiden sich von denen, die durch die Sachnormen selbst gegeneinander abgewogen werden bzw. denen, die ein Staat durch Erlass bestimmter Sachnormen verfolgt. Es sind Interessen, die darauf gerichtet sind, die Abwägung materiellrechtlicher Interessen einer bestimmten Rechtsordnung zuzuweisen.³⁾ Diesen Rechtsanwendungsinteressen zur Durchsetzung zu verhelfen, ist Aufgabe

1) Etwa durch die Staatsangehörigkeit der Beteiligten.

2) Vgl. Bucher, S. 49 ff. (51); Heldrich, S. 109; zum (dt.) AGB-Gesetz vgl. Palandt-Heldrich, § 12 AGB-Gesetz, Anm. 1 ff. Vgl. aber auch die Unterscheidung Currie's, S. 621: "a) a governmental policy and b) the concurrent existence of an appropriate relationship between the state having the policy and the transaction, the parties, or the litigation."

3) Vgl. Kegel, Sachnorm, S. 77 und Lüderitz, Anknüpfung, S. 53.

des Internationalen Privatrechts,¹⁾ wobei - geschriebenen und ungeschriebenen - Kollisionsnormen die Aufgabe zukommt, die Abwägung und Realisierung dieser Interessen durchzuführen.

Bisweilen finden Rechtsanwendungsinteressen allerdings auch in Sachnormen Berücksichtigung, wenn diese die Bestimmung ihres räumlichen Anwendungsbereiches - ausdrücklich oder konkludent - selbst vornehmen.²⁾

Dabei dienen allseitige Kollisionsnormen in der Regel zur Durchsetzung 'privater' Rechtsanwendungsinteressen, während die Berücksichtigung staatlicher Rechtsanwendungsinteressen ihren Ausdruck eher in einseitigen Kollisionsnormen findet. Zu den 'privaten' Interessen gehören etwa Partei- oder Verkehrsinteressen an der Anwendung einer bestimmten Rechtsordnung,³⁾ zu den Rechtsanwendungsinteressen der beteiligten Staaten z.B. das Interesse an der Anwendung von Devisenbestimmungen oder Handelsbeschränkungen.⁴⁾ Hierbei haben nicht nur die

1) Vgl. Kegel, IPR, S. 54 ff.; ders., Begriffsjurisprudenz, S. 288; ders., Privatrecht, S. 352; Braga, S. 422; Schröder, S. 34 f.; aber auch Neuhaus, Prinzipien, S. 554 u. 556; zur Entwicklung von internationalprivatrechtlichen Grundsätzen zur rechtspolitischen Interessenabwägung in den USA vgl. Rheinstein, S. 587. Dagegen reicht es nicht, die Aufgabe des IPR primär in der Erzielung internationaler Entscheidungsharmonie zu sehen (vgl. etwa Neuhaus, Grundbegriffe, S. 49 ff.; Bauer, J.P., S. 204 ff. oder Brauksiepe, S. 29 f.). Selbst wenn die Lebensverhältnisse überall einheitlich behandelt werden, ist damit die Frage nicht beantwortet, warum sie einheitlich so oder so behandelt werden (vgl. Kegel, Begriffsjurisprudenz, S. 279). Kritisch zur internationalen Entscheidungsharmonie auch Blumenwitz, S. 114; Bucher, S. 55 sowie Rehbinder, S. 153.

2) Vgl. hierzu und zur Abgrenzung Kollisionsnorm-Sachnorm: Kegel, IPR, S. 25 ff.; ders., Sachnorm, S. 75 ff.; Heldrich, S. 43 mwN; Mann, Kollisionsnorm; Vogel, S. 270 ff. sowie Neuhaus, Grundbegriffe, S. 97 ff.

3) Vgl. Kegel, IPR, S. 56 ff.

4) Vgl. Kegel, Privatrecht, S. 351; ders., IPR, S. 64 ff.

Interessen des Gerichtsstaates Berücksichtigung zu finden, sondern grundsätzlich auch solche anderer Staaten.¹⁾ Das Eingehen auf staatliche Rechtsanwendungsinteressen zeigt sich in den Instituten der "Sonderanknüpfung",²⁾ des "zwingenden Schuldrechts",³⁾ der "Eingriffsnormen",⁴⁾ der "lois d'application immédiate"⁵⁾ oder der "Gesetze von streng positiver, zwingender Natur"⁶⁾ Savigny's.

Allein durch diese Erkenntnis, daß die Aufgabe des Internationalen Privatrechts in der Abwägung und Durchsetzung sich von den materiellrechtlichen Interessen unterscheidenden Rechtsanwendungsinteressen besteht, nicht jedoch in der Realisierung von Prinzipien, Maximen oder Grundsätzen,⁷⁾ läßt sich der Vorwurf entkräften, das Internationale Privatrecht sei lediglich "wertneutrales, technisches Zuordnungsrecht",⁸⁾ welches die einzelnen Sachverhalte durch "blutleere begriffs-

-
- 1) Vgl. Kegel, Sachnorm, S. 58 u. 75; Neuhaus, Prinzipien, S. 551; ders., Grundbegriffe, S. 33; v. Hoffmann, S. 405 ff. u. 410 ff.; Zweigert, Nichterfüllung, S. 295 sowie Steindorff, Entwicklungen, S. 164 ff. und Mann, Eingriffsgesetze, S. 188 ff. Zur Anwendung fremden Kollisionsrechts allgemein Jagmetti, Anwendung.
 - 2) Vgl. hierzu nur Serick, Sonderanknüpfung, sowie Schwander, S. 199 ff.
 - 3) Vgl. Wengler, Anknüpfung.
 - 4) Vgl. Mann, Eingriffsgesetze, und Neuhaus, Grundbegriffe, S. 33 ff.
 - 5) Vgl. Francescakis, théorie, S. 11 ff.; ders., precisions.
 - 6) v. Savigny, § 349, S. 33 ff.
 - 7) Vgl. Siehr, Wechselwirkungen, S. 483: "Ermutigung zur Wahrheit"; Gamillscheg, Überlegungen, S. 83; vgl. aber auch Neuhaus, Grundbegriffe, S. 45 u. 160 ff.; Beitzke, Betrachtungen, S. 17 ff. sowie Wengler, Rechtsgrundsätze, S. 483 ff.
 - 8) Juenger, Wandel, S. 8.

technische Anknüpfung"¹⁾ der einen oder anderen Rechtsordnung zuordnet und bei dem die "Leistung in keinem Verhältnis zu den Betriebskosten"²⁾ steht.

Dient somit das Internationale Privatrecht der Abwägung und Durchsetzung eigener Interessen, so ist es dennoch nicht zutreffend oder zumindest für sein Selbstverständnis gefährlich, dem Internationalen Privatrecht eine eigene Gerechtigkeit beizumessen.³⁾ Durch eine Unterscheidung von materiellrechtlicher und internationalprivatrechtlicher Gerechtigkeit könnte der Verdacht entstehen, das IPR und seine Gerechtigkeit könne zu materiellrechtlich ungerechten Ergebnissen führen. Richtig ist zwar, daß bei einem Sachverhalt mit Auslandsberührung internationalprivatrechtliche Interessen Berücksichtigung finden müssen. Neben diesen sind aber auch die materiellrechtlichen Interessen der beteiligten Privatpersonen zu berücksichtigen, deren Lebenssachverhalt schließlich Ausgangspunkt jeglicher Überlegungen ist.⁴⁾ Der Prüfung einer "an sich anwendbaren"⁵⁾ Rechtsordnung anhand der allgemeinen Vorbehaltsklausel des Artikel 30 EGBGB, der Anpassung bzw. Angleichung zweier sich in concreto widersprechenden Rechtsordnungen oder der Bildung internationalprivatrechtlicher Sachnormen liegt häufig die Bevorzugung der materiellrechtlichen vor den internationalpri-

1) Heini, Methode, S. 276; vgl. auch Bucher, S. 1: "wirklichkeitsfremde Argumentationsweise".

2) Juenger, Wandel, S. 6.

3) Vgl. etwa Bröcker, S. 31; Firsching, Entwicklungstendenzen, S. 103; Hillgenberg, S. 64; Kegel, IPR, S. 54 ff.; Keller, Einführung, S. 23; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 42; Prager, S. 51 ff.; Schröder, S. 34 sowie Zweigert, Werte, S. 451.

4) Vgl. Keller, Einführung, S. 5 und Steindorff, Offenlassen, S. 202.

5) Neuhaus, Grundbegriffe, S. 364.

vatrechtlichen Interessen zugrunde.¹⁾ Alle internationalprivatrechtlichen und materiellrechtlichen Interessen sind bei einem Sachverhalt zu analysieren, gegenseitig abzuwägen und schließlich entweder zu berücksichtigen oder hinter anderen zurückzustellen. Versteht man Gerechtigkeit als einen bestimmten Interessenausgleich auf der Grundlage einer als bindend anerkannten Wertordnung,²⁾ so gibt es keine Entscheidung, die internationalprivatrechtlich gerecht, materiellrechtlich dagegen ungerecht wäre. Es gibt nur Entscheidungen, in denen bestimmte (internationalprivatrechtliche oder materiellrechtliche) Interessen bestimmten anderen (internationalprivatrechtlichen oder materiellrechtlichen) Interessen vorgezogen werden oder nicht. In allen Fällen jedoch ist es gleichermaßen konsequent, das Ergebnis 'gerecht' zu nennen.³⁾

Für die Rangfolge der Interessen ergibt sich aus der Existenz - geschriebener und ungeschriebener - Kollisionsnormen, daß internationalprivatrechtliche Interessen materiellrechtlichen Interessen vorgehen.⁴⁾ Die Rangfolge der verschiedenen internationalprivatrechtlichen Interessen untereinander ergibt sich zum Teil ebenfalls aus den Kollisionsnormen ;⁵⁾ kommt in Sach-

1) Vgl. Schwander, S. 450 f. und Kegel, IPR, S. 135, 150 u. 235.

2) Vgl. Neuhaus, Grundbegriffe, S. 41: "das inhaltliche Rechtsideal im Gegensatz zur bloß formalen Rechtssicherheit".

3) Am zutreffendsten die Formulierung, daß IPR und materielles Recht verschiedene Beiträge zur Gerechtigkeit leisten (Keller, Einführung, S. 23). Vgl. auch Lorenz, S. 62 sowie Bucher, S. 29.

4) Konsequenter Kegel, IPR, S. 55: "Die internationalprivatrechtliche Gerechtigkeit geht vor der materiellrechtlichen."

5) So ergibt sich z.B. aus Art. 7 Abs. 3 S. 1 EGBGB, daß das inländische Verkehrsinteresse dem Parteiinteresse des geschäftsunfähigen oder beschränkt geschäftsfähigen Ausländers vorgezogen wird.

normen selbst ein Wille des Gesetzgebers hinsichtlich ihres räumlichen Anwendungsbereiches zum Ausdruck, so ist diesem staatlichen Rechtsanwendungsinteresse unabhängig von weiteren kollisionsrechtlichen Erwägungen zur Durchsetzung zu verhelfen.¹⁾ Welche Interessen letztlich Berücksichtigung finden, hängt von der am Ort des Gerichts bestehenden Wertordnung ab.²⁾ In vielen Fällen nicht zuletzt auch von der Möglichkeit dort, von Wertentscheidungen anderer Rechtssysteme oder Interessen anderer Staaten Kenntnis zu erlangen³⁾ sowie von der Bereitschaft, diesen durch Gerichtsentscheidung zur Durchsetzung zu verhelfen.⁴⁾

-
- 1) Es handelt sich in diesen Fällen um eine spezielle Kollisionsnorm, die dem allgemeinen Kollisionsrecht vorgeht; vgl. v. Hoffmann, S. 410 u. 418; Kegel, Sachnorm, S. 78; Schwander, S. 447; Siehr, Wechselwirkungen, S. 476.
 - 2) Vgl. Bucher, S. 56; Braga, S. 434; Kronstein, S. 26; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 44; Vischer, Richter, S. 101; Westermann, S. 17. Infolgedessen sollte es eine Selbstverständlichkeit darstellen, wenn das BVerfG in seinem Beschluß v. 4.5.1971 (RabelsZ 36 (1972) 145 ff., 152 ff.) feststellt, daß ein deutscher Richter, der gem. Art. 1 GG an die Verfassung gebunden ist, bei genügendem Inlandsbezug ausländisches Recht an der Verfassung zu messen hat. Ob dabei der Umweg über Art. 30 EGBGB genommen wird oder nicht, ist dann nur eine formelle Frage (vgl. ebenso Siehr, Wechselwirkungen, S. 468 u. 474).
 - 3) Dies betont mit Recht Heini, Privatinteressen, S. 391 f.
 - 4) Vgl. Kegel, Begriffsjurisprudenz, S. 268; ders., Sachnorm, S. 83; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 45; Vischer, Richter, S. 91 u. 102. Großfeld, Unternehmen, S. 75 unterstreicht am Beispiel BGHZ 34, 169 (Embargo-Fall) die hochpolitische Brisanz derartiger Entscheidungen.

D r i t t e s K a p i t e l

DIE INTERNATIONALPRIVATRECHTLICHE BEHANDLUNG DES DIREKTANSPRUCHES BEI VERKEHRSUNFÄLLEN IM AUSLAND

E r s t e r A b s c h n i t t

Durch einen Verkehrsunfall im Ausland berührte Interessen

Ausgangspunkt aller Überlegungen zur internationalprivatrechtlichen Behandlung des Direktanspruches bei Verkehrsunfällen im Ausland ist nach den obigen Ausführungen eine Analyse aller durch einen solchen Verkehrsunfall berührten Interessen.

A. Materiellrechtliche Interessen

I. Interesse des Geschädigten

Zu nennen ist hier zunächst das Interesse eines jeden bei einem Verkehrsunfall Geschädigten an vollständigem und unkompliziertem Ausgleich seines erlittenen Schadens. Dazu gehört neben dem Ersatz aller materiellen und z.T. auch immateriellen Einbußen die Möglichkeit, diesen Ersatz von einem solventen Schuldner auf schnellem und einfachem Weg erhalten zu können. Weil der Schädiger selbst nur selten in der Lage ist, dem Verletzten vollen Ausgleich für dessen Schaden zahlen zu können, besteht ein berechtigtes Interesse des Geschädigten daran, anstelle des Schädigers dessen Haftpflichtversicherung, also die Gemeinschaft aller Versicherten, direkt in Anspruch zu nehmen. Dies ermöglicht in vielen Fällen einen unkomplizierteren Schadensausgleich als der Weg über eine Pfändung des Versicherungs-

anspruches des Schädigers.¹⁾

Bei direkter Inanspruchnahme des Versicherers besteht allerdings die Gefahr, daß dieser dem Geschädigten, mit dem er in keiner unmittelbaren vertraglichen Beziehung steht, Einreden aus dem Versicherungsvertrag entgegenhält, die dem Schädiger gegenüber eine Leistungsfreiheit begründen.

Infolgedessen besteht ein Interesse des Geschädigten auch daran, daß sein Recht auf unmittelbare Inanspruchnahme der Versicherung keine Einschränkung durch Umstände erleidet, die ihren Grund im Verhältnis Schädiger - Versicherung haben.

Die in den verschiedenen europäischen Ländern mehr oder minder ausgeprägten Einwendungsausschlüsse tragen diesem Umstand Rechnung und garantieren dem Geschädigten auf diesem Wege einen sicheren Ausgleich für seine erlittene Unbill.²⁾

II. Interesse des Schädigers und seiner Haftpflichtversicherung

Auf der anderen Seite steht das Interesse des Schädigers und seiner Versicherung, für die Folgen eines Verkehrsunfalles nicht über Gebühr in Anspruch genommen zu werden. Speziell die hinter der Versicherung stehende Gemeinschaft der Versicherten hat ein Interesse daran, daß sich die durch sie zu

1) Hübner, Direktanspruch, S. 1072 weist darauf hin, daß die Verweigerung einer direkten Klagemöglichkeit speziell bei Auslandsunfällen einer Rechtsverweigerung nahekommen kann; vgl. auch Asmus, S. 58.

2) Siehe dazu die rechtsvergleichenden Untersuchungen bei Bott, S. 37; Möller, Einführung, sowie die Nachweise bei Hübner, Direktanspruch, S. 1071.

erbringenden Schadensersatzleistungen im Rahmen halten. Denn eine Steigerung des Regulierungsumfanges bedeutet zugleich unweigerlich ein Ansteigen der Versicherungsprämien. Bei krankem Versicherungsverhältnis trotz begründeter Einwendungen dem Versicherungsnehmer gegenüber zur Zahlung an den Geschädigten verpflichtet zu sein, liegt ebenfalls nicht im Interesse der Versicherungen, da sie nur in seltenen Fällen begründete Aussicht haben, den Schädiger im Rückgriff erfolgreich in Anspruch nehmen zu können.

III. Staatsinteressen

In der Bundesrepublik Deutschland sowie den meisten anderen europäischen Staaten sind in den letzten Jahren Pflichtversicherungsgesetze erlassen, die die Pflichtversicherung in- und ausländischer Kraftfahrzeuge zum Gegenstand haben.¹⁾

In diesen Gesetzen kommt das Interesse zum Ausdruck, zum Zweck eines wirksamen Verkehrsopferschutzes gewisse Mindestvoraussetzungen für die Kraftfahrzeug-Haftpflichtversicherung sicherzustellen, um die Folgen eines Verkehrsunfalles vom Schädiger auf die Gemeinschaft der Versicherten abzuwälzen. Der Geschädigte würde andernfalls häufig dem Staat zur Last fallen oder müßte bisweilen auch ganz oder teilweise auf einen angemessenen

1) So z.B. das (dt.) PflVG u. AuslPflVG; das (niederl.) WAM v. 30.5. 1963; das (öster.) KFG v. 1967; das (ital.) Gesetz v. 24.12.1969 Nr. 990 über die Obligatorische Haftpflichtversicherung bezüglich des Verkehrs von Kraftfahrzeugen und Wasserfahrzeugen; das (schweiz.) StVG v. 19.12.1958 iVm der VO über Haftpflicht und Versicherung im Straßenverkehr v. 20.11.1959; das (schwed.) TsL v. 1.7.1976; das (finn.) Verkehrsversicherungsgesetz vom 26.6.1959/279; das (türk.) StVG i.d.F. v. 5.1.1961; die (ung.) VO Nr. 38/1970./XII.2./PM des Finanzministers oder die (poln.) VO des Minister-rates v. 28.11.1974 betreffend obligatorische Verkehrsversicherungen.

Ausgleich seines Schadens verzichten.¹⁾

Unter diesem Blickwinkel sind auch die Bestrebungen zu sehen, Haftpflicht und Haftpflichtversicherung als Ausgleich bei Verkehrsunfällen - de jure oder zumindest faktisch - durch eine Unfallversicherung zugunsten der Verkehrsoffer zu ersetzen.²⁾

B. Internationalprivatrechtliche Interessen

Zu untersuchen ist im weiteren, welche internationalprivatrechtlichen Interessen bei einem Verkehrsunfall im Ausland neben den soeben dargestellten materiellrechtlichen Interessen berührt werden.

I. Interessen der Versicherungsver- tragsparteien

Von jedem Verkehrsunfall im Ausland werden aufgrund des Direktanspruches des Geschädigten gegen die Versicherung neben den am Unfall selbst Beteiligten gleichfalls die Versicherungsvertragsparteien berührt: Die Versicherung sieht sich dem Direktanspruch des Geschädigten ausgesetzt, der Versicherungsnehmer (der nicht mit dem Schädiger identisch zu sein braucht)³⁾

1) Etwa bei einem Anspruch auf Schmerzensgeld.

2) Vgl. zu diesen Bestrebungen: Großfeld, Haftpflichtversicherung, S. 695 ff.; v. Hippel, Schadensausgleich, S. 42 ff.; ders., Reform; Becker, P., Rechtsstellung; Güllemann, Ausgleich; Bosonnet, Haftpflichtversicherung; Plumeyer, Reform; Schmeer, Reform; Stoll, Reform. Zu no-fault-Versicherungen in Nord-Amerika vgl. Kämmer, Bestrebungen; Müller-Stüler, S. 79 mwN sowie Wrede, S. 18 ff. Zum schwedischen Verkehrsschadensgesetz vgl. Igney, Gesetz.

3) Vgl. Bauer, G., S. 120 ff.

sieht sich nach Zahlung an den Geschädigten einer Rückstufung in den Schadenfreiheitsrabatt-Klassen gegenüber.

Im gemeinsamen internationalprivatrechtlichen Interesse dieser am Versicherungsvertrag unmittelbar Beteiligten liegt es nun, daß sich alle Fragen, die diesen Vertrag betreffen, nach einer bekannten und leicht zugänglichen Rechtsordnung bestimmen. Dieses gemeinsame Interesse ist dergestalt, daß nicht einzelne bestimmte Rechtsnormen von den Parteien als für den Vertrag geltend gewollt sind, sondern eine Rechtsordnung insgesamt.¹⁾ Diese Rechtsordnung ist aufgrund der Abhängigkeit der Risikoberechnungen und Kalkulationen vom anzuwendenden Recht sowie wegen des Zusammenhanges von Versicherungsrecht und staatlicher Versicherungsaufsicht diejenige am Betriebsort des Versicherungsunternehmens.²⁾

II. Interessen der Unfallbeteiligten

Jeder Verkehrsunfall stellt ein Delikt dar, in das die verschiedensten Personen in den verschiedensten Beteiligungsformen jederzeit verwickelt werden können; sei es als Schädiger oder Geschädigter, als Kraftfahrer oder Fußgänger (oder auch als Versicherung eines dieser Direktbeteiligten).

Jeder dieser Beteiligten hat zunächst ein Interesse daran, daß sich die seine Person betreffenden Angelegenheiten nach derjeni-

1) Vgl. Kegel, IPR, S. 293.

2) Vgl. Reichert-Facilides, Versicherungsverbraucherschutz, S. 1037; ders., Auswirkungen, S. 481; Karcher, S. 17 ff.; Ryser, S. 32 ff.; Prölles/Martin, Vorbem. V v. § 1 VVG sowie Roelli-Keller, S. 9 ff. mit einem umfassenden Überblick über Literatur, Rechtsquellen und Rechtsprechung iSd Betriebsstatuts.

gen Rechtsordnung regeln, in der er lebt, die seine Persönlichkeit unter anderem geformt hat und durch die seine Verhaltensweisen mitbeeinflusst werden. Jeder Beteiligte hat m.a.W. ein Interesse an der Geltung seines Personalstatuts.¹⁾ Gleichzeitig besteht ein Interesse aller Beteiligten daran, bereits vor einem Delikt Kenntnis von der Rechtsordnung zu erhalten, nach der sich das Geschehen schließlich beurteilt; dies, um die Risiken eines Auslandsaufenthaltes kalkulierbar gestalten zu können.²⁾ Unerheblich ist dabei, daß sich nur Wenige tatsächlich über die später maßgebliche Rechtsordnung informieren. Vorhanden ist in jedem Fall das allseitige Interesse an der Möglichkeit, diese Information bei Bedarf wahrzunehmen.³⁾

Um die Frage nach der internationalprivatrechtlichen Behandlung des Direktanspruches beantworten zu können, ist es im weiteren erforderlich, die soeben dargestellten (materiellrechtlichen und internationalprivatrechtlichen) Interessen auf ihre Bedeutung bei der direkten Inanspruchnahme der Versicherung hin zu untersuchen. Das Ergebnis dieser Untersuchung gibt die Antwort auf die Frage, welche internationalprivatrechtliche Behandlung des Direktanspruches nach Abwägung aller (materiellrechtlichen und internationalprivatrechtlichen) Interessen geboten ist.

1) Dies kann das Recht des Staates sein, dem er angehört oder in dem er sich gewöhnlich aufhält; vgl. Kegel, IPR, S. 56 ff. u. 196 ff. sowie Lüderitz, Anknüpfung, S. 36 ff.

2) Bzw. für die Bewohner des Unfallstaates, um ihr Verhalten an einer allgemein geltenden und zugänglichen Rechtsordnung orientieren zu können.

3) Vgl. hierzu Kegel, IPR, S. 58 f. u. 305 ff.

Z w e i t e r A b s c h n i t t

Berücksichtigung der bei Verkehrsunfällen im Ausland berührten Staatsinteressen

Oben wurde festgestellt, daß die Rechtsanwendungsinteressen den materiellrechtlichen Interessen der Beteiligten grundsätzlich vorgehen und daß staatlichen Rechtsanwendungsinteressen dann unabhängig von weiteren kollisionsrechtlichen Erwägungen zur Durchsetzung zu verhelfen ist, wenn sie in Sachnormen selbst zum Ausdruck kommen.¹⁾ Dementsprechend steht am Anfang der Überlegungen die Bewertung des in den verschiedenen Pflichtversicherungsgesetzen zum Ausdruck kommenden Interesses der europäischen Staaten, den bei einem Verkehrsunfall Geschädigten umfassenden Schutz zu gewähren.

A. Berücksichtigung staatlicher Rechtsanwen- dungsinteressen in der international- privatrechtlichen Methodik

Ließe sich bei einem Verkehrsunfall eines im Inland zugelassenen und versicherten Kraftfahrzeuges im Ausland ein Interesse des Unfallstaates bzw. des Registrierungslandes an einer Anwendung der jeweils eigenen Pflichtversicherungsgesetze feststellen, so könnte diesem Umstand durch Qualifizierung der entsprechenden Vorschriften als "selbstgerechte Sachnormen",²⁾ "zwingendes Schuldrecht",³⁾ "Rechtssätze im öffentlichen Interesse",⁴⁾ "lois

1) S.o. S. 26 f.

2) Kegel, Sachnorm, S. 53 ff. (69 ff.).

3) Wengler, Anknüpfung.

4) Heldrich, S. 36.

d'application immédiate"¹⁾ oder "Rechtsnormen mit Auslandselement"²⁾ Rechnung getragen werden.³⁾

Jede dieser Konstruktionen bezweckt, den Rechtsanwendungsinteressen verschiedener Staaten - meistens allerdings des Gerichtsstaates - unabhängig von allseitigen Kollisionsnormen Geltung zu verschaffen.⁴⁾ Dies erfolgt in der Weise, daß aus einer Sachnorm selbst auf ein Rechtsanwendungsinteresse des Gesetzgebers und damit auf den räumlichen Anwendungsbereich der Norm geschlossen wird.⁵⁾ Zwei Fälle sind dabei zu unterscheiden: Einmal kann die Suche nach einer kollisionsrechtlichen Entscheidung der Sachnorm ergeben, daß der Gesetzgeber diese Norm auf alle Sachverhalte angewandt wissen will, die sich auf dem eigenen Territorium ereignen. Auf der anderen Seite kann sich ein Interesse des Gesetzgebers ergeben, die betreffende Norm stets auch auf Sachverhalte außerhalb der eigenen Staatsgrenzen anzuwenden. Im ersten Fall ist der Anwendungsbereich der Norm regelmäßig territorial bestimmt, im letzten Fall personal.⁶⁾

Beide Fallgruppen haben trotz dieses Unterschiedes gemeinsam zur Voraussetzung, daß aus einer Sachnorm auf ihren räumlichen

1) Francescakis, théorie, S. 11 ff.; ders., précisions.

2) Makarov, Grundriß, S. 17 f.; ähnlich Ferid, IPR, Rdn. 2 - 26 ff.: "Inländische Sachnorm mit ausländischen Tatbestandselementen".

3) Auf die Unterschiede zwischen diesen Instituten soll hier nicht eingegangen werden; vgl. hierzu ausführlich Schwander, S. 235 ff.

4) Vgl. Kegel, Sachnorm, S. 53 sowie Vischer, Antagonism, S. 18 ff.

5) Zur Frage, ob es sich hierbei noch um eine Kollisionsnorm handelt, siehe oben die auf S. 23, Fn. 2 aufgeführte Literatur.

6) Zwingend ist diese Einteilung allerdings nicht, vgl. Neuhaus, Grundbegriffe, S. 180 ff.

Anwendungsbereich geschlossen werden kann, sie selbst somit eine einseitige kollisionsrechtliche Entscheidung beinhaltet. Hierbei ist zu bedenken, daß der Gesetzgeber bei der Regelung 'privater' Interessenkonflikte dort, wo er den räumlichen Anwendungsbereich eines Normenkomplexes abweichend vom allgemeinen Kollisionsrecht festlegen wollte, dies häufig durch eine spezielle Kollisionsnorm ausdrücklich getan hat.¹⁾ Aus diesem Grund kann in den Fällen, wo der Gesetzgeber auf einen solchen ausdrücklichen Hinweis verzichtet hat, aus einer Sachnorm selbst auf ihren räumlichen Anwendungsbereich nur dort geschlossen werden, wo Sinn und Zweck der Norm diesen notwendigerweise implizieren, so daß sie über ihren räumlichen Anwendungsbereich mitentscheidet.²⁾

In allen anderen Fällen jedoch bleibt die Entscheidung über den räumlichen Anwendungsbereich einer Norm dem allgemeinen Kollisionsrecht überlassen: Die staatlichen Rechtsanwendungsinteressen und die staatlichen Interessen an einer bestimmten Regelung materiellrechtlicher Interessenkonflikte sind nicht identisch. Der Gesetzgeber will bei der Gesetzgebung grundsätzlich aber nur den materiellrechtlichen Interessenkonflikt regeln, nicht jedoch zugleich den räumlichen Anwendungsbereich der zu schaf-

1) Etwa § 98 Abs. 2 GWB, § 28 UWG oder § 12 AGB-Gesetz.

2) Dies gewinnt an Bedeutung, je näher man dem internationalen Verwaltungsrecht kommt (vgl. hierzu Vogel, S. 299 ff., 317 ff. u. 341 ff.). Eine exakte Grenzziehung analog der Unterscheidung von 'privatem' und 'öffentlichem' Recht läßt sich jedoch nicht vornehmen (vgl. v. Hoffmann, S. 407 ff.; Kegel, Crisis, S. 91 u. 198; ders., Sachnorm, S. 70 ff.; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 32 ff.; Siehr, Wechselwirkungen, S. 476; Schulte, Anknüpfung). Zur deutschen Devisengesetzgebung vgl. Roepffel, S. 54 ff.; zum deutschen Konzernrecht vgl. Luchterhand, S. 82 ff. und zum deutschen Gesellschaftsrecht vgl. Koppensteiner, S. 97 ff.

fenden Norm festlegen.¹⁾

B. Generelle Anwendung der Pflichtversicherungsgesetze des Unfallstaates auf alle dortigen Verkehrsunfälle ausländischer Kraftfahrzeuge

Eine generelle Anwendung der Pflichtversicherungsgesetze des Unfallstaates auf alle dortigen Verkehrsunfälle ausländischer Kraftfahrzeuge wäre dann zu erwägen, wenn diese Vorschriften eine kollisionsrechtliche Entscheidung beinhalten würden; wenn ihr Sinn und Zweck - der Verkehrsopferschutz - also einen bestimmten räumlichen Anwendungsbereich dieser Normen erfordern würden. Dies wäre dann der Fall, wenn das Interesse des Unfallstaates an einem wirksamen Verkehrsopferschutz zugleich die generelle Anwendung der eigenen Pflichtversicherungsgesetze auf alle Verkehrsunfälle ausländischer Kraftfahrzeuge beinhalten würde.

Dies ist, soweit die Pflichtversicherungsgesetze den Direktanspruch des Geschädigten gegen die ausländische Haftpflichtversicherung betreffen, indes nicht der Fall. Jeder Staat hat zwar ein Interesse an der Geltung derjenigen Vorschriften, die die Versicherungspflicht der aus dem Ausland einfahrenden Kraft-

1) Vgl. Beitzke, Betrachtungen, S. 6 f.; Kegel, Sachnorm, S. 78; Kropholler, Kodifikation, S. 256; Neuhaus, Grundbegriffe, 1962, S. 6; ders., Grundbegriffe, S. 31 f.; Schwander, S. 275: "Nicht alle staatlichen Interessen dienenden Normen verlangen nach einer kollisionsrechtlichen Sonderstellung." sowie Wengler, Principles, S. 358 f.
Zu dem sich hieraus ergebenden Hauptansatzpunkt der Kritik an einer ausschließlichen Sachnorm-Analyse im IPR vgl. noch Cavers, S. 74 u. 108 ff. sowie Wilde, S. 322 ff. (325 ff.) speziell zum Kfz-Haftpflichtrecht.

fahrzeuge enthalten,¹⁾ wie etwa auch an der Maßgeblichkeit der eigenen Verhaltensnormen auf dem eigenen Territorium.²⁾ Nicht vorhanden ist dagegen ein Interesse an einer generellen Anwendung derjenigen Vorschriften, die die Abwicklung eines Verkehrsunfalles zum Gegenstand haben.

So fehlt ein Interesse an der Geltung der entsprechenden eigenen Vorschriften etwa dann, wenn die Abwicklung nicht am Ort des Verkehrsunfalles vorgenommen wird, sondern im Ausland, weil die Beteiligten dort ihren gewöhnlichen Aufenthalt haben und nach dem Geschehen dorthin zurückgekehrt sind.³⁾ Dieser Gesichtspunkt gilt in besonderem Maße auch für die direkte Inanspruchnahme des ausländischen Haftpflichtversicherers, die häufig nicht am Ort des Geschehens, sondern am Sitz der Versicherung erfolgen wird.

Ein Interesse des Unfallstaates an einer generellen Anwendung der den Direktanspruch gegen die ausländische Haftpflichtversicherung betreffenden Vorschriften ist im übrigen nicht zuletzt deshalb nicht gegeben, weil der im Inland Geschädigte aufgrund des Systems der 'Grünen Karte' den inländischen Versicherungsverband in jedem Fall nach inländischem Pflichtversicherungsrecht in Anspruch nehmen kann;⁴⁾ hierdurch ist

1) Vgl. etwa § 62 (öster.) KFG v. 1967; Section 2 S. 1 (schwed.) TsL v. 1.7.1976; Art. 40 (schweiz.) VO über Haftpflicht und Versicherung im Straßenverkehr v. 20.11.1959 iVm Art. 74 Abs. 1 (schweiz.) StVG v. 19.12.1958; Art. 17 F (türk.) StVG i.d.F. v. 5.1.1961; § 1 Abs. 1 (ung.) VO Nr. 38/1970./XII.2./PM des Finanzministers; § 1.1. iVm § 2 Nr. 3 u. § 9.2. (poln.) VO des Ministerrates v. 28.11.1974 betreffend obligatorische Verkehrsversicherungen oder § 15 Abs. 2 (finn.) Verkehrsversicherungsgesetz v. 26.6.1959/279.

2) Vgl. dazu etwa Ferid, IPR, Rdn. 6 - 125 f.; Karcher, S. 57 und Kegel, IPR, S. 318 mwN.

3) Ebenso auch Großfeld, Auskunftspflichten, S. 127.

4) S.o. S. 2.

die Sicherstellung des mit den eigenen Pflichtversicherungsgesetzen bezweckten Verkehrsopferschlutzes bereits gewährleistet.

Nach Sinn und Zweck der entsprechenden Vorschriften ist ihre Anwendung auf alle Verkehrsunfälle ausländischer Kraftfahrzeuge im Inland somit nicht erforderlich. **Aufgrunddessen kann** diesen Normen für die Frage nach der direkten Inanspruchnahme des ausländischen Haftpflichtversicherers eine kollisionsrechtliche Entscheidung über ihren eigenen räumlichen Anwendungsbereich nicht entnommen werden. Soweit die Pflichtversicherungsgesetze den Direktanspruch gegen den ausländischen Haftpflichtversicherer betreffen, scheidet ihre generelle Anwendung auf alle Verkehrsunfälle ausländischer Kraftfahrzeuge im Inland folglich aus.

C. Generelle Anwendung von § 3 PflVG auf alle Verkehrsunfälle deutscher Kraftfahrzeuge im Ausland

Möglicherweise ergibt sich ein Rechtsanwendungsinteresse der Bundesrepublik Deutschland an einer Anwendung von § 3 PflVG auf jeden Verkehrsunfall im Ausland, der durch ein in der Bundesrepublik zugelassenes und versichertes Kraftfahrzeug verursacht worden ist. Weil der Wortlaut von § 3 PflVG über dessen räumlichen Anwendungsbereich nichts aussagt, kann dieser der Norm nur dann entnommen werden, wenn ihr Sinn und Zweck eine Anwendung auf Verkehrsunfälle im Ausland erfordern. Sinn und Zweck von § 3 PflVG ist der Schutz der bei einem Verkehrsunfall Geschädigten. Ob aber der Gesetzgeber mit dieser Norm den Schutz aller im Ausland durch ein im Inland zugelassenes und versichertes Kfz Geschädigten bezweckt hat, erscheint allerdings fraglich.

Aus der zu § 3 PflVG veröffentlichten amtlichen Begründung¹⁾ läßt sich ein entsprechender Wille des Gesetzgebers unmittelbar nicht entnehmen, da dieser zur Frage des räumlichen Anwendungsbereiches von § 3 PflVG dort keine Stellung bezogen hat.

Entsprechendes läßt sich auch aus dem Hinweis auf § 2 Abs. 1 AKB in der amtlichen Begründung zu § 158 k VVG²⁾ nicht entnehmen.³⁾ Dieser Hinweis kann nicht als eine ausdrückliche Regelung über den räumlichen Anwendungsbereich von § 3 PflVG ausgelegt werden. Vielmehr sollte durch § 158 k VVG lediglich sichergestellt werden, daß der gesamte Versicherungsvertrag - die Anwendung deutschen Rechts vorausgesetzt - einheitlichen Regeln unterworfen sein soll, auch wenn er in der einen oder anderen Hinsicht über die gesetzlichen Mindestversicherungsbedingungen hinausgeht.⁴⁾

Weitere Indizien für einen Willen des deutschen Gesetzgebers, eine Anwendung von § 3 PflVG auf alle Verkehrsunfälle in der Bundesrepublik Deutschland zugelassener und versicherter Fahrzeuge im Ausland sicherstellen zu wollen, sind nicht ersichtlich. Eine Beantwortung der Frage nach der Anwendung von § 3 PflVG auf alle Auslandsunfälle deutscher Kraftfahrzeuge kann dieser Norm damit nicht entnommen werden.

Die Wendung "... in ihrem(n) Hoheitsgebiet(en) ..." in der Präambel und in Art. 1 des Europäischen Übereinkommens vom 20.

1) BT-Drucksache IV/2252, S. 14 ff.

2) Vgl. BT-Drucksache IV/2252, S. 32.

3) So aber das OLG Köln VersR 1972, 924.

4) Vgl. ebenso OLG München VersR 1973, 217; BGH VersR 1974, 255; KG Berlin NJW 1974, 1055 sowie Trenk-Hinterberger, NJW 1973, 1559.

April 1959,¹⁾ auf das die Änderung des Pflichtversicherungsgesetzes im Jahre 1965 zurückgeht, ließe sogar die Erwägung zu, § 3 PflVG generell nur auf Inlandsverkehrsunfälle im Inland zugelassener und versicherter Fahrzeuge anzuwenden.²⁾ Denn auch auf diesem Wege läßt sich ein umfassender Schutz aller Verkehrstopfer in Europa erzielen.³⁾ Aber auch dieser beschränkte Anwendungsbereich kann der Norm nicht eindeutig entnommen werden.

Sinn und Zweck von § 3 PflVG erfordern zwar seine Anwendung auf alle Verkehrsunfälle, die im Inland durch Fahrzeuge verursacht

1) BGBl. II 1965, S. 282 f.:

"DIE UNTERZEICHNERREGIERUNGEN, Mitglieder des Europarates, haben, ...; IN DER ERWÄGUNG, daß es notwendig ist, durch die Einführung einer Pflichtversicherung die Rechte der Opfer von Kraftfahrzeugunfällen in ihren Hoheitsgebieten zu wahren; ..., FOLGENDES VEREINBART: Jede Vertragspartei verpflichtet sich, vor Ablauf von sechs Monaten, nachdem dieses Übereinkommen für sie in Kraft getreten ist, die Rechte von Personen, die in ihrem Hoheitsgebiet einen durch ein Kraftfahrzeug verursachten Schaden erleiden, durch die Einführung einer Pflichtversicherung zu schützen, die den Bestimmungen entspricht, welche diesem Übereinkommen beigelegt sind (Anhang I)."

2) So Psolka, Direktklage, S. 237; ders., Bemerkungen, S. 414, der § 3 PflVG unter Hinweis auf §§ 5 Abs. 2, 8 Abs. 1 und 14 Nr. 1 PflVG selbst bei Auslandsunfällen von sich dort nur vorübergehend aufhaltenden Deutschen nicht anwenden will. Vgl. hierzu auch Karcher, S. 50 f. sowie Brumm, S. 319. Für diese Interpretation sprechen die anderen Forderungen des Abkommens, mit denen die Einführung des Direktanspruches in Zusammenhang zu sehen ist: Einführung der Versicherungspflicht für Kfz mit gewöhnlichem Standort im Inland (Anhang I, Art. 2 Abs. 1, BGBl. II 1965, S. 289) sowie Schaffung einer Versicherungseinrichtung für Kfz mit gewöhnlichem Standort im Ausland, die in das Inland einfahren (Anhang I, Art. 2 Abs. 2, BGBl. II 1965, aaO).

3) So auch OLG München VersR 1973, 217 und LG Hamburg VersR 1971, 145.

werden, die der inländischen Versicherungspflicht unterliegen und im Inland zuzulassen sind.¹⁾ Hieraus kann jedoch nicht der Schluß gezogen werden, die Geltung dieser Vorschrift auf Verkehrsunfälle im Inland generell zu beschränken: § 1 PflVG nämlich, auf den § 3 PflVG Bezug nimmt, stellt allein auf den regelmäßigen Standort des zu versichernden Kraftfahrzeuges ab, nicht jedoch auf den Ort eines eventuellen Schadensfalles. Im übrigen wäre es unverständlich, wenn der Gesetzgeber in Kenntnis der gem. § 2 Abs. 1 AKB gewährten Europa-Deckung durch die deutsche Versicherungswirtschaft mit § 3 PflVG ausschließlich Verkehrsunfälle im Inland hätte erfassen wollen.

Es kann somit davon ausgegangen werden, daß eine Entscheidung über den räumlichen Anwendungsbereich von § 3 PflVG - abgesehen von seiner Geltung für alle Verkehrsunfälle im Inland, die durch ein im Inland zugelassenes und der inländischen Versicherungspflicht unterliegendes Fahrzeug verursacht worden sind - dem allgemeinen Kollisionsrecht überlassen bleiben sollte.²⁾

Als Ergebnis ist festzuhalten: Auch ein Interesse der Bundesrepublik Deutschland an einer Anwendung von § 3 PflVG auf alle Verkehrsunfälle im Ausland, an denen ein in Deutschland zugelassenes und versichertes Kraftfahrzeug als Verursacher beteiligt ist, läßt sich nicht feststellen. Eine darauf hinzielende internationalprivatrechtliche Behandlung des § 3 PflVG - etwa als "selbstgerechte Sachnorm", "Norm mit Auslandselement", "zwingendes Schuldrecht" oder "Rechtssatz im öffentlichen Interesse" - ist nicht angebracht.

1) Vgl. Prölßs/Martin, § 3 PflVG (nach §§ 158 b - 158 k), Anm. 7.

2) So auch OLG München VersR 1973, 217; BGH VersR 1974, 255; KG Berlin NJW 1974, 1055 sowie Trenk-Hinterberger, NJW 1973, 1559.

D r i t t e r A b s c h n i t t

Berücksichtigung 'privater' Rechtsanwendungs- interessen

Entsprechend der Rangfolge von internationalprivatrechtlichen und materiellrechtlichen Interessen ist im folgenden zu untersuchen, wie die Rechtsanwendungsinteressen der beteiligten Privatpersonen Berücksichtigung finden können und welche Bedeutung ihnen bei der Behandlung des Direktanspruches zukommt.

A. Qualifikation allgemein¹⁾

Klassische Methode zur Verfolgung 'privater' Rechtsanwendungsinteressen ist die Qualifikation,²⁾ die erst vor knapp 100 Jahren von Bartin³⁾ und Kahn⁴⁾ als Problem des Internationalen Privatrechts 'erkannt' wurde.⁵⁾ Ausgangspunkt für die Qualifikation eines Lebens⁶⁾ oder Rechtsverhältnisses,⁷⁾ einer Rechtsfrage⁸⁾ oder eines Rechts-

-
- 1) Vgl. zur Qualifikation allgemein:
Kegel, IPR, S. 129 ff.; Dölle, S. 74 ff.; Ferid, IPR, Rdn. 4 - 2 ff.; Firsching, Erbfälle, S. 33 ff.; Gamillscheg, Überlegungen, S. 79 ff.; Makarov, Grundriß, S. 61 ff.; ders., Theorie, S. 149 ff.; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 113 ff.; Raape/Sturm, S. 275 ff.; Rabel, Problem; Schwander, S. 22 ff.
 - 2) Vgl. Kegel, IPR, S. 142 ff.; ders. in Soergel-Kegel, Vor Art. 7 EG, Rdn. 39.
 - 3) Bartin, S. 225 ff.
 - 4) Kahn, S. 107 ff.
 - 5) Nach Niederer, S. 8; Sandmann, S. 129 und Wengler, Qualifikation, S. 345, Fn. 5 existieren Qualifikationsfragen bereits in der Statutenlehre der Glossatoren.
 - 6) So etwa Rabel, Problem, S. 244 f.; Wolff, S. 44.
 - 7) So etwa Kahn, S. 111; Beitzke, Betrachtungen, S. 7.
 - 8) So etwa Gamillscheg, Überlegungen, S. 84; Keller, S. 13; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 118 ff.; v. Steiger, S. 15.

satzes¹⁾ sind die durch die einzelnen Kollisionsnormen verfolgten internationalprivatrechtlichen Interessen. Durch Subsumtion des Qualifikationsgegenstandes unter eine der Kollisionsnormen ergibt sich dessen "Sitz":²⁾ Diejenige Rechtsordnung wird zur Beurteilung des Qualifikationsgegenstandes herangezogen, welche nach Abwägung aller internationalprivatrechtlichen Interessen dazu berufen ist.³⁾ Eine bestimmte Qualifikation bedeutet demnach, daß ein bestimmtes internationalprivatrechtliches Interesse daran besteht, einen bestimmten materiellrechtlichen Interessenkonflikt einer bestimmten Rechtsordnung zuzuweisen.

Um einen Qualifikationsgegenstand unter eine der Kollisionsnormen subsumieren zu können, ist es zunächst erforderlich, diejenigen Interessen zu analysieren, die durch diese Kollisionsnorm verfolgt werden. Diese Interessen entscheiden letztlich über die erforderliche Qualität des unter sie zu subsumierenden Gegenstandes. Es geht bei der Qualifikation also primär um eine Auslegung der Systembegriffe in den Kollisionsnormen, sekundär um die Feststellung der Beschaffenheit des zu subsumierenden Gegenstandes.⁴⁾

1) So etwa Hoppe, Qualifikation; Raape/Sturm, S. 279; Wengler, Qualifikation, S. 337 ff. Zum Gegenstand der Qualifikation allgemein vgl. Makarov, Theorie, S. 154 ff. und Kegel, IPR, S. 127 ff.

2) v. Savigny, § 360, S. 108.

3) Vgl. Kegel, IPR, S. 55.

4) Zur Frage, in welchem Verhältnis diese Vorgänge zueinander stehen und welcher von ihnen mit dem Begriff 'Qualifikation' zu benennen ist, vgl. Kegel, IPR, S. 130; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 113 ff.; Raape/Sturm, S. 279 f.

Dabei lassen sich die Wertungen des Internationalen Privatrechts sowie des materiellen Rechts allerdings nicht voneinander trennen. Welches internationalprivatrechtliche Interesse überwiegt, welche Qualifikation also angebracht ist, kann nur anhand der sich gegenüberstehenden materiellrechtlichen Interessen entschieden werden: Vom materiellrechtlichen Inhalt eines Qualifikationsgegenstandes hängt es ab, welches internationalprivatrechtliche Interesse die Beteiligten daran besitzen, ihren materiellrechtlichen Interessenkonflikt einer bestimmten Rechtsordnung zuzuweisen. Nur dort, wo bestimmte materiellrechtliche Interessen aufeinandertreffen, besteht auch ein bestimmtes internationalprivatrechtliches Interesse an der Geltung einer bestimmten Rechtsordnung.¹⁾ Dabei geben die den betreffenden Qualifikationsgegenstand bildenden Sachnormen der lex fori einen Anhaltspunkt dafür, welche materiellrechtlichen Interessen sich bei ihm gegenüberstehen.²⁾ Als Indizien dienen die Tatbestände und Rechtsfolgen der Sachnormen sowie ihre Zwecke und Zusammenhänge mit anderen Rechtsnormen.³⁾

Wie der betreffende Qualifikationsgegenstand im Sachrecht der lex fori materiellrechtlich ausgestaltet ist oder wie die ihn bildenden Sachnormen dort systematisch einzuordnen sind, kann für die Qualifikation jedoch allein keine ausschlaggebende Bedeutung haben. Qualifikation bedeutet in der Regel Subsumtion unter eine allseitige Kollisionsnorm, so daß für die Natur, den Inhalt und den Umfang der verschiedenen Qualifikationsgegenstände nicht nur eine Rechtsordnung allein maßgeblich sein kann, sondern alle

1) Zur Bedeutung der Sachnormen für die Qualifikation vgl. etwa Kegel, IPR, S. 145 f. sowie Siehr, Wechselwirkungen, S. 478 ff.

2) Vgl. Kegel, IPR, S. 145 und Neuhaus, Grundbegriffe, S. 123.

3) Vgl. Kegel, IPR, S. 145 f.

Rechtsordnungen, auf die eventuell verwiesen wird: Die einzelnen Qualifikationsgegenstände werden in den verschiedenen Rechtsordnungen häufig systematisch unterschiedlich erfasst, während dem Internationalen Privatrecht die Aufgabe zukommt, eine Zuweisung der Qualifikationsgegenstände trotz dieser Unterschiede in den einzelnen Rechtssystemen vorzunehmen. Entscheidend kommt es darauf an, ob ein Qualifikationsgegenstand nach seiner Funktion in den verschiedenen materiellen Rechten ein bestimmtes internationalprivatrechtliches Interesse herausfordert, das es durch entsprechende Qualifikation zu befriedigen gilt.¹⁾

Für den Direktanspruch ergibt sich hieraus, daß die Beantwortung der Frage nach seiner Qualifikation nicht nur von seiner materiellrechtlichen Ausgestaltung im deutschen Recht abhängt, sondern letztlich von den internationalprivatrechtlichen Interessen, die durch seine Funktion im materiellen Recht berührt werden.

1) Vgl. Braga, S. 426; Dölle, S. 80; Esser, S. 285 ff. (299); Kegel, IPR, S. 145; Keller, S. 23, Fn. 81. Hieraus ergibt sich zugleich, daß die Kollisionsnormen letztlich weder nach der materiellen lex fori noch nach der materiellen lex causae, aber auch nicht rechtsvergleichend ausgelegt werden können. Da die Kollisionsnormen eigene, internationalprivatrechtliche Interessen verfolgen, kann das materiellrechtliche Interessen abwägende Sachrecht für die Auslegung der Kollisionsnormen allein nicht herangezogen werden. Qualifikationsstatut für die Kollisionsnormen ist letztlich das Kollisionsrecht selbst (vgl. zur Frage nach dem Qualifikationsstatut: Kegel, IPR, S. 135 ff.; ders., Grenze, S. 32 ff.; ders. in Soergel-Kegel, Vor Art. 7 EG, Rdn. 39 ff. sowie Keller, S. 21).

B. Qualifikation des Direktanspruches als vertraglichen Anspruch

Untersucht werden soll zunächst, welchen internationalprivatrechtlichen Interessen eine Qualifikation des Direktanspruches als vertraglichen Anspruch entgegenkommt und ob seine materiellrechtliche Ausgestaltung diese Qualifikation erfordert.

I. Interessenschutz durch Qualifikation als vertraglich

Wird ein Qualifikationsgegenstand als vertraglich qualifiziert, dann im internationalprivatrechtlichen Interesse der an ihm beteiligten Parteien. Ebenso, wie es im materiellrechtlichen Interesse der Beteiligten liegt, die materiellrechtlichen Bestandteile eines Vertrages nach Bedarf selbst aushandeln zu dürfen, kommt es ihrem Interesse entgegen, daß dem Vertrag eine Rechtsordnung zugrundeliegt, die ihren Vorstellungen und Erwartungen entspricht und die damit nach Möglichkeit eine Vertragsabwicklung ohne Inanspruchnahme der Gerichte gewährleistet. Diesem Umstand trägt der im Internationalen Privatrecht prinzipiell anerkannte Grundsatz der Parteiautonomie Rechnung, der den Beteiligten die Wahl der maßgeblichen Rechtsordnung freistellt.¹⁾

Dies hat zur Folge, daß ein Qualifikationsgegenstand immer dann als vertraglich zu qualifizieren ist, wenn das gemeinsame internationalprivatrechtliche Interesse der unmittelbar Beteiligten die Rechtsanwendungsinteressen anderer an Bedeutung

1) Vgl. zur Parteiautonomie allgemein: Batiffol, Parteiautonomie, S. 49 ff.; Kegel, IPR, S. 289 ff.; Mann, Parteiautonomie; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 251 ff.; Simitis, Aufgaben; Vischer, IVR, S. 39 ff.; ders., Antagonism, S. 37 ff.; Vogel, S. 209 mwN.

übersteigt. Existieren vorrangige anderweitige Rechtsanwendungsinteressen, so besteht allerdings auch die Möglichkeit, diesen durch "Einschränkung der Parteiautonomie"¹⁾ oder durch "Sonderanknüpfung"²⁾ Rechnung zu tragen.

II. Der Direktanspruch als vertraglicher Anspruch

Soll sich die zutreffende internationalprivatrechtliche Behandlung des Direktanspruches aus seiner Qualifikation als vertraglichen Anspruch ergeben, so ist erforderlich, daß der Direktanspruch einen Bestandteil des von Versicherung und Versicherungsnehmer geschlossenen Versicherungsvertrages darstellt. In diesem Fall bestünde ein internationalprivatrechtliches Interesse dieser am Versicherungsvertrag Beteiligten an einer Geltung der Rechtsordnung am Betriebsort der Versicherung.³⁾

Ist nun der Direktanspruch ein Bestandteil des Versicherungsvertrages? Zur Beantwortung dieser Frage ist die materiellrechtliche Ausgestaltung des Direktanspruches auf Verbindungspunkte zum Versicherungsvertrag hin zu untersuchen.⁴⁾

1) Vgl. dazu Kegel, IPR, S. 290: "Irgendein anerkennenswertes Interesse" sowie Vischer, Antagonism, S. 42 ff.

2) Nach v. Staudinger-Firsching, Art. 12 EGBGB, Rdn. 145 werden weltweit zumindest die Handlungsfähigkeit, die Stellvertretung, die Vollmacht sowie die Form einer Sonderanknüpfung unterworfen. Vgl. hierzu auch Vischer, IVR, S. 147 ff.

3) S.o. S. 32.

4) Zur Bedeutung der Sachnormen für die Qualifikation vgl. oben S. 45 f. m.w.N.

Für die Geltendmachung eines Direktanspruches ist es zunächst erforderlich, daß ein bestimmtes Versicherungsunternehmen ausfindig gemacht ist, gegen das der Anspruch erhoben werden kann. Erst durch die Vertragsverhandlungen des Versicherungsnehmers mit einer der zahlreichen Versicherungen wird ein Direktanspruch ins Leben gerufen und ermöglicht.¹⁾ Auch das versicherte Risiko ergibt sich allein aus dem zwischen Versicherung und Versicherungsnehmer bestehenden Versicherungsverhältnis. Ohne Einigung, eine Haftpflichtversicherung für ein Kraftfahrzeug abzuschließen oder abzuschließen zu wollen, kann kein Direktanspruch gem. § 3 PflVG entstehen.²⁾

Der örtliche Geltungsbereich des Versicherungsverhältnisses gem. § 2 Abs. 1 AKB bestimmt gleichzeitig die räumlichen Grenzen für die Direkthaftung der Versicherung dem Dritten gegenüber.³⁾ Die Nähe des Direktanspruches zum Versicherungsvertrag unterstreichen darüber hinaus die vertraglich vereinbarten Versicherungssummen, die auch für den Direktanspruch des Geschädigten maßgebend sind.⁴⁾ Risikobeschränkungen,⁵⁾ wie z.B. § 152 VVG, können auch dem Direktanspruch

1) Vgl. auch Hübner, Direktanspruch, S. 1073.

2) Mindestvoraussetzung ist die Aushändigung einer 'Doppelkarte' gem. § 29 StVZO, ohne deren Vorlage die Zulassung eines Kfz nicht erfolgen darf.

3) Vgl. Bauer, G., S. 94 u. 124; Karcher, S. 54; Prölles/Martin, Vorbem. 2) B v. § 3 PflVG (nach §§ 158 b - 158 k); Stiefel-Wussow-Hofmann, § 2 AKB, Anm. 1.

4) Vgl. Bauer, G., S. 124; Landwehr, S. 1117; Prölles, Kraftfahr-Haftpflichtschäden, S. 1738; Roelli-Keller, S. 111, Fn. 2 sowie BGHZ 57, 265 (272).

5) Vgl. zum Begriff der Risikobeschränkung und zur Unterscheidung von 'primären' und 'sekundären' Risikobeschränkungen Bauer, G., S. 95.

des Verletzten entgegengehalten werden.¹⁾

Aus alledem ergibt sich, daß Existenz und Umfang des Direktanspruches in mehrfacher Hinsicht von dem Versicherungsvertrag zwischen Versicherung und Versicherungsnehmer abhängen. Der Direktanspruch ist damit als ein Bestandteil dieses Versicherungsvertrages anzusehen. Infolgedessen haben die am Versicherungsvertrag Beteiligten ein Interesse daran, daß sich der Direktanspruch in Existenz und Umfang nach dem Recht richtet, das für den Versicherungsvertrag insgesamt maßgeblich ist. Nach seiner materiellrechtlichen Ausgestaltung wäre der Direktanspruch im internationalprivatrechtlichen Parteiinteresse somit als vertraglicher Anspruch zu qualifizieren.²⁾

1) Vgl. Bauer, G., S. 124 f.; Becker, H., S. 375 f.; Landwehr, S. 1116; Prölks, Kraftfahr-Haftpflichtschäden, S. 1738 und Sieg, Anspruch, S. 387 f. Vgl. auch OLG Frankfurt VersR 1978, 221.

2) Eine Unterstellung des Direktanspruches unter das Heimat- oder Wohnsitzrecht des Schädigers bzw. das Personalstatut der Versicherung (s.o. S. 11) ließe auf dasgleiche hinaus. Zu der Frage, welche Bedeutung dem Parteiinteresse bei der Behandlung des Direktanspruches letztlich zukommt, vgl. unten S. 104 ff.

C. Qualifikation des Direktanspruches
als deliktischen Anspruch

I. Interessenschutz durch Qualifikation
als deliktisch

Wie bereits erwähnt, dient der Schutz der Verkehrstopfer bisweilen zur Begründung für eine Qualifikation des Direktanspruches als deliktischen Anspruch, wobei man allerdings den Schutz im Inland Geschädigter im Auge hat.¹⁾

Dazu ist einmal festzustellen, daß sich der Schutz im Inland Geschädigter auch auf anderem Wege als durch eine allseitige Anknüpfung des Direktanspruches an den locus delicti erzielen läßt: Etwa durch Qualifizierung der entsprechenden Vorschriften als "zwingendes Schuldrecht"²⁾ und durch "Fremdenrecht"³⁾ für ausländische Verkehrsteilnehmer.

Sollte jedoch gemeint sein, eine allseitige Anknüpfung an den Ort des Geschehens diene dem materiellrechtlichen Interesse des Geschädigten an umfassendem Schutz vor den Folgen eines Verkehrsunfalles, so ist die obige These nicht zutreffend: Die lex loci delicti bleibt hinsichtlich des Schadensersatzumfanges unter Umständen hinter dem Rahmen des nach dem Personalstatut eines der Beteiligten zu leistenden Ersatzes zurück. In einem solchen Fall entspricht es nicht dem Interesse des Geschädigten an umfassendem Schutz nach einem Verkehrsunfall, wenn sich Art und Umfang des an ihn zu leistenden Ersatzes nach der lex loci delicti und nicht nach dem betreffenden Personalsta-

1) S.o. S. 6.

2) S.o. S. 24, Fn. 3.

3) Vgl. dazu Kegel, IPR, S. 50 ff. mwN.

tut richten.¹⁾

Wie jede allseitige Kollisionsnorm, so dient auch die allseitige Anknüpfung unerlaubter Handlungen an den Ort des Geschehens allein einem internationalprivatrechtlichen Interesse: Während einerseits die zumindest im kontinental-europäischen Bereich allgemein anerkannte Anknüpfung an den *locus delicti*²⁾ auf eine allgemeine Berücksichtigung staatlicher Interessen an der Prävention und Sanktionierung unerlaubter Handlungen auf dem eigenen Territorium zurückgeführt wird,³⁾ rechtfertigt man andererseits die Anwendung der *lex loci delicti* damit, daß der Deliktsort der Ort sei, an dem

-
- 1) So ist es verständlich, daß auch solche Vorschriften, die sich zum Schutz des Schädigers auswirken können, als deliktisch qualifiziert werden (so z.B. die Regeln über die Deliktsfähigkeit; vgl. Kegel, IPR, S. 318; Ferid, IPR, Rdn. 6 - 137; Palandt-Heldrich, Art. 12 EGBGB, Anm. 3; i. Erg. ebenso Lütkehaus, S. 81) und daß Vorschriften, die zum Schutz des Geschädigten bestimmt sind, auch bei einem Delikt nicht der *lex loci delicti*, sondern seinem Personalstatut entnommen werden (so z.B. die Frage, ob dem Geschädigten ein subjektives Recht zusteht; vgl. Ferid, IPR, Rdn. 6 - 137; Kegel, IPR, S. 317; Soergel-Kegel, Art. 12 EG, Rdn. 42 mwN).
- 2) Vgl. die Zusammenstellungen bei Binder, S. 406 ff.; Delachaux, S. 37 ff.; Hillgenberg, S. 66, Fn. 47; Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 602, Fn. 3; Lütkehaus, S. 89; Schneeweiss, S. 3 ff.; Shapira, S. 24 ff. Auf das Recht des Deliktsortes stellen auch eine Reihe von neueren Staatsverträgen und Staatsvertragsentwürfen (vgl. hierzu v. Overbeck/Volken, S. 59 ff. mwN) sowie neuere IPR-Kodifikationen ab: Vgl. z.B. § 15 des tschechoslowakischen Gesetzes über das Internationale Privat- und Prozeßrecht v. 4.12.1963; Art. 31 § 1 des polnischen Gesetzes über das Internationale Privatrecht v. 12.11.1965; Art. 45 des portugiesischen Zivilgesetzbuches (Buch I - Titel I - Kapitel III) v. 1966 sowie § 17 des Rechtsanwendungsgesetzes der DDR v. 5.12.1975 (Texte abgedruckt bei Makarov, Quellen).
- 3) Vgl. etwa Delachaux, S. 107 ff. mwN; Karcher, S. 53; Mummenhoff, S. 477; Rabel, Conflict, S. 251 ff.; Trutmann, S. 83 f. sowie die Nachweise bei Binder, S. 458 f.

das Recht des Einzelnen auf Handlungsfreiheit mit dem Interessenkreis anderer zusammenstoße.¹⁾ Warum aber gerade das Recht dieses Ortes für diesen Interessenkonflikt maßgebend sein soll, wird häufig nicht ausgeführt, sondern bisweilen allein mit der internationalprivatrechtlichen Gerechtigkeit²⁾ oder schlicht mit der 'Natur der Sache'³⁾ begründet.

Eine überzeugende Erklärung für die allgemein anerkannte Geltung der *lex loci delicti* bei unerlaubten Handlungen kann jedoch nur dann gelingen, wenn die damit verfolgten Interessen weder bei den konkret beteiligten Privatpersonen noch bei den beteiligten Staaten⁴⁾ gesucht werden: Die allseitige Anknüpfung an den Deliktsort liegt im Interesse der Gesamtheit aller potentiellen Deliktsbeteiligten, m.a.W. im Verkehrsinteresse; allein durch eine vom Personalstatut der konkret Beteiligten unabhängige Anknüpfung an den Deliktsort besteht für alle potentiellen Beteiligten die Möglichkeit, das bei einem Delikt anwendbare Recht vorherzusehen.⁵⁾

1) So Neumeyer, S. 33.

2) So Bröcker, S. 31.

3) So Hillgenberg, S. 71.

4) Welches Interesse hätte die Bundesrepublik Deutschland, daß sich die Rechtsfolgen eines Verkehrsunfalles zwischen einem Franzosen und einem Engländer, die sich lediglich auf der Durchreise befinden und die die Abwicklung des Geschehens ohnehin nicht hier vornehmen, nach deutschem Recht richtet; von der Maßgeblichkeit der deutschen Verhaltensnormen abgesehen (vgl. dazu Ferid, IPR, Rdn. 6-125 f.; Karcher, S. 57; Kegel, IPR, S. 318 mwN). Kritisch zur Berücksichtigung von Staatsinteressen bei Delikten auch Binder, S. 459 sowie Bröcker, S. 52 ff.

5) Vgl. Kegel, IPR, S. 58 f. u. 305; ders., Crisis, S. 193; Bröcker, S. 57; Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 610. Vgl. aber auch Karcher, S. 53 und Mummenhoff, S. 478.

II. Bedeutung der lex loci delicti-Regel im Straßenverkehr

Bevor der 'deliktische Charakter' des Direktanspruches untersucht wird, ist zu überlegen, ob die Besonderheiten des Straßenverkehrs auch dort eine grundsätzliche Anknüpfung an den locus delicti gestatten. Dies wäre der Fall, wenn auch hier ein internationalprivatrechtliches Verkehrsinteresse an einer derartigen Anknüpfung bestünde.

Ließe sich dagegen ein überwiegendes anderes Rechtsanwendungsinteresse einer Gruppe von Tatbeteiligten feststellen, so könnte diesem Umstand durch Anknüpfung an deren Personalstatut¹⁾ Rechnung getragen werden. Als Anknüpfungsmoment käme hier das Personalstatut der Schädiger oder Geschädigten in Betracht. Eine derartige Anknüpfung würde allerdings allein dem internationalprivatrechtlichen Interesse dieser Gruppe entsprechen, das Delikt nach dem vertrauten Personalstatut zu beurteilen.²⁾

In diesem Zusammenhang ist festzustellen, daß gerade auf dem Gebiet der Straßenverkehrsunfälle ein allseitiges Bedürfnis nach Geltung eines vom Personalstatut der Beteiligten unabhängigen Rechts besteht. Schädiger und Geschädigter haben vor dem Ereignis grundsätzlich keinerlei Kontakt miteinander gehabt, sondern treffen durch das Delikt in ihren widerstreitenden Interessen - freie Entfaltung der Person einerseits,

1) Dies kann das Recht der Staatsangehörigkeit, des gewöhnlichen Aufenthaltes oder auch das Recht am Ort der Zulassung des eigenen Kfz sein; vgl. dazu Wilde, S. 282 ff.

2) Vgl. Mummenhoff, S. 478.

Schutz der körperlichen Unversehrtheit, des Eigentums etc. andererseits - zum erstenmal aufeinander.¹⁾

Aber auch ein überwiegendes Interesse einer Gruppe von Tatbeteiligten an der Anwendung des eigenen Personalstatuts läßt sich nicht feststellen. Dies wäre nur dann der Fall, wenn der Wunsch nach Geltung des eigenen Personalstatuts nach der Art der Tatbeteiligung unterschiedlich ausfallen würde. Dies ist im Straßenverkehr indes nicht zutreffend. Jeder Teilnehmer kann jederzeit als Schädiger oder Geschädigter in einen Verkehrsunfall verwickelt werden. Das Interesse an einer Geltung des eigenen Personalstatuts steigt oder fällt nun nicht mit der zufälligen Art der Tatbeteiligung. Es ist vielmehr davon auszugehen, daß jeder Verkehrsteilnehmer grundsätzlich immer dasselbe Interesse an der Geltung des eigenen Personalstatuts besitzt, unabhängig davon, ob er selbst schädigen oder geschädigt werden wird.²⁾

Dieser allseitige Wunsch läßt sich jedoch durch Anknüpfung an das Personalstatut einer Gruppe von Tatbeteiligten nicht erzielen. Eine derartige Anknüpfung kommt somit der besonderen internationalprivatrechtlichen Interessenlage bei Verkehrsunfällen nicht entgegen. Interessengerecht ist allein eine Anknüpfung, bei der das Personalstatut der Beteiligten grundsätzlich außer Betracht bleibt, die zugleich aber allen Be-

1) Vgl. Bröcker, S. 37; zu den Fällen einer bereits vor dem Delikt bestehenden Sonderbeziehung der Beteiligten s.u. S. 68 ff.

2) A.A. insoweit Wilde, S. 302, der m.E. zu Unrecht den motorisierten Verkehrsteilnehmern ein stärkeres Interesse an der Anwendung des eigenen Personalstatuts zugesteht als den nichtmotorisierten.

teiligten die Möglichkeit eröffnet, bereits vor dem Geschehen bei Bedarf von der maßgeblichen Rechtsordnung Kenntnis zu erlangen. Hierzu ist aus den erwähnten Gründen allein die Anknüpfung an den locus delicti in der Lage. Auch für den Bereich der Straßenverkehrsunfälle ist damit die lex loci delicti-Regel grundsätzlich eine der internationalprivatrechtlichen Interessenlage entsprechende Anknüpfung.

Aus den Ausführungen ergibt sich gleichzeitig für die Beschaffenheit derjenigen Qualifikationsgegenstände, die als deliktisch zu qualifizieren sind: Es muß sich um Voraussetzungen oder Folgen eines Vorfalles handeln, bei dem die materiellrechtlichen Interessen der Beteiligten grundsätzlich zum erstenmal aufeinandertreffen, der m.a.W. Schadenersatzanspruch für außervertragliche Verantwortlichkeit zur Folge hat.¹⁾

III. Der Direktanspruch als deliktischer Anspruch

Bezogen auf die internationalprivatrechtliche Behandlung des Direktanspruches bedeutet dies: Stellt der Direktanspruch in Existenz und Umfang eine Rechtsfolge des Delikts 'Verkehrsunfall' dar, so hat sich seine Beurteilung im international-

1) Espig/Lübchen, S. 77; dazu gehört grundsätzlich auch die Frage einer deliktischen Verantwortlichkeit für das Handeln eines Dritten (quasideliktische Haftung). Auch hier besteht ein Verkehrsinteresse an einer Geltung der lex loci delicti unabhängig von der Person des Verantwortlichen. Z.T. wird in diesen Fällen im Interesse des Verantwortlichen eine Anwendung seines Heimatrechts befürwortet: so v. Bar, S. 122; Zitelmann, S. 543. Vgl. zu diesem Problemkreis auch Binder, S. 405; zum Vorentwurf der EWG vgl. v. Overbeck/Volken, S. 58.

privatrechtlichen Verkehrsinteresse nach der lex loci delicti zu richten. Um diese Frage beantworten zu können, ist es wiederum erforderlich, die materiellrechtliche Beschaffenheit des Direktanspruches zu untersuchen.¹⁾ Zunächst ist festzustellen, daß die Existenz eines Direktanspruches in jedem Fall abhängig ist von einem Verkehrsunfall des Versicherten als Schädiger und dem Dritten als Geschädigtem. Die Höhe des Direktanspruches richtet sich nach dem Schadensersatzanspruch des Geschädigten gegen den Versicherten. Nach dem Wortlaut des § 3 Nr. 2 PflVG sind Versicherter und Versicherter dem Dritten gegenüber Gesamtschuldner.²⁾

Aus den in § 3 Nr. 4 und 5 PflVG geregelten Einwendungsausschlüssen ergibt sich des weiteren, daß der Direktanspruch in mehrfacher Hinsicht von der Wirksamkeit des Versicherungsvertrages losgelöst ist. Obliegenheitsverletzungen des Versicherungsnehmers (Nr. 4) bzw. die Nichtigkeit oder Beendigung des Versicherungsvertrages (Nr. 5) wirken sich auf den Direktanspruch des Dritten grundsätzlich nicht aus.³⁾

1) Vgl. oben S. 45 f. mwN.

2) Vgl. hierzu Asmus, S. 60 f.; Bauer, G., S. 125 ff.; Becker, H., S. 369 ff.; Müller-Stüler, S. 142 ff.; Prölß, Kraftfahr-Haftpflichtschäden, S. 1738 ff.; Prölß/Martin, § 3 Nr. 1, 2 PflVG (nach §§ 158 b - 158 k), Anm. 3; Sieg, S. 378.

3) Vgl. dazu Prölß, Kraftfahr-Haftpflichtschäden, S. 1739; Prölß/Martin, § 3 Nr. 4 - 6 PflVG (nach §§ 158 b - 158 k), Anm. 1 ff. Die Nichtigkeit oder Beendigung des Vertrages kann dem Direktanspruch gem. § 3 Nr. 5 PflVG allerdings nur innerhalb eines Monats nach Anzeige durch die Versicherung entgegengehalten werden (sog. Nachhaftung; vgl. hierzu Asmus, S. 60; Bauer, G., S. 135; Becker, H., S. 377 f.; Prölß/Martin, § 3 Nr. 4 - 6 PflVG (nach §§ 158 b - 158 k), Anm. 6; Schmitt, Direktanspruch, S. 1115 ff.); hierin wiederum zeigt sich die Abhängigkeit des Direktanspruches vom Versicherungsvertrag (vgl. Hübner, Direktanspruch, S. 1073). Zu einer Art von 'Vorhaftung' vgl. LG Rotterdam 28.1.1977, N.J. 1978, 283.

Die Abhängigkeit des Direktanspruches vom Versicherungsvertrag ist damit soweit aufgehoben, daß er als Rechtsfolge des Delikts 'Verkehrsunfall' anzusehen ist. Es besteht damit ein internationalprivatrechtliches Verkehrsinteresse daran, die Frage nach Existenz und Umfang des Direktanspruches von der *lex loci delicti* entscheiden zu lassen: Die Kalkulierbarkeit der Risiken eines Auslandsaufenthaltes erfordert für alle Verkehrsteilnehmer - neben der Möglichkeit, die sich aus einem Verkehrsunfall unmittelbar ergebenden Ansprüche anhand der *lex loci delicti* abschätzen zu können - ebenfalls die Möglichkeit der Feststellung, unter welchen Voraussetzungen und mit welchen Einschränkungen an die Stelle des Schädigers eine solvente Versicherung tritt, um einen gesicherten Ausgleich des eingetretenen Schadens zu gewährleisten.

Der Direktanspruch wäre damit aufgrund seiner materiellrechtlichen Ausgestaltung nicht nur als vertraglicher, sondern im internationalprivatrechtlichen Verkehrsinteresse auch als deliktischer Anspruch zu qualifizieren.¹⁾

1) Vgl. zur Bedeutung des Verkehrsinteresses für die Behandlung des Direktanspruches ebenfalls unten S. 107 f.

D. Materiellrechtliche Doppelnatur des
Direktanspruches

Es zeigt sich, daß bei der Frage nach einer Qualifikation des Direktanspruches sowohl die internationalprivatrechtlichen Parteiinteressen der Versicherungsvertragsparteien als auch die Verkehrsinteressen aller Verkehrsteilnehmer gleichermaßen zu berücksichtigen sind.¹⁾ Dieses Ergebnis ist indes nicht so erstaunlich, wie es auf den ersten Blick den Eindruck erwecken könnte. Es spiegelt lediglich die Schwierigkeiten wider, die bei der Einführung des Direktanspruches im Jahre 1965 auch auf der materiellrechtlichen Ebene bestanden haben.

Dank seiner materiellrechtlichen Funktion, dem Dritten einen eigenen Anspruch aus dem Versicherungsvertrag zu gewähren, an dem er selbst nicht beteiligt ist, sah sich der Direktanspruch von Anfang an erheblichen Bedenken in der Wissenschaft ausgesetzt, die überwiegend aus systematischen Erwägungen vorgebracht wurden.²⁾

-
- 1) Ein Interesse des Forum an einer Maßgeblichkeit der *lex fori* für die Frage nach dem Direktanspruch (s.o. S. 11) besteht dagegen nicht; vgl. zur Bedeutung der *lex fori* Craushaar, S. 20 ff.
 - 2) Vgl. Möller, Einführung, S. 455 ff., dessen Hauptargument eine Komplizierung der Rechtslage durch Entstellung von Vertrags- und Deliktsrecht ist, die zu einer Verfremdung der Haftpflichtversicherung sowie einer Prozeßvermehrung statt -vereinfachung führe. Vgl. hierzu auch Müller-Stüler, S. 53; Bott, S. 107 ff. mwN und Möller, Schutz, S. 320; Rudolph, S. 20 meint gar: "Die *action directe* ist nicht eine 'organische Ergänzung' der obligatorischen Haftpflichtversicherung, sondern als völlig wesensfremde Konstruktion nur denkbar auf den Trümmern der Haftpflichtversicherung." Zu den dogmatischen Schwierigkeiten bei der Begründung der '*action directe*' in Frankreich vgl. Eichler, S. 439 ff.

Dies ist nicht ganz unberechtigt. Die Existenz eines Direktanspruches des Geschädigten gegen die Haftpflichtversicherung des Schädigers bedeutet zwar nicht das Ende, aber doch eine gewisse Aushöhlung des Trennungsprinzips, auf dem die Haftpflichtversicherung in Deutschland aufgebaut ist.¹⁾

Der Gesetzgeber sah sich nach Ratifizierung des Straßburger Übereinkommens aus dem Jahre 1959 der Aufgabe gegenüber, den darin geforderten Direktanspruch mit dem Trennungsprinzip der Haftpflichtversicherung in Einklang zu bringen. Zwar war eine Aufweichung des Trennungsprinzips im Interesse der Verkehrsoffer bereits durch die Regelung in § 158 c VVG²⁾ bewirkt worden, doch ergab sich durch den klaren Wortlaut des Straßburger Übereinkommens die völkerrechtliche Verpflichtung, einen Direktanspruch *de iure*, und nicht nur über den Umweg einer Pfändung der Versicherungsforderung zu gewährleisten.³⁾

Auf der materiellrechtlichen Ebene ergab sich damit das Problem, die Interessen der Versicherungsvertragsparteien und die der Verkehrsoffer gegeneinander abzuwägen und das

1) Vgl. zum Trennungsprinzip Bauer, G., S. 105 f. und ausführlich Stiefel-Wussow-Hofmann, § 10 AKB, Anm. 1. Daß auch noch nach der Einführung des Direktanspruches das Trennungsprinzip in der Haftpflichtversicherung seine Bedeutung beibehalten hat, darauf weist Hofmann, S. 189 ff. hin.

2) Vgl. dazu Prölß/Martin, § 158 c VVG, Anm. 1 ff. Zum Theorienstreit über die Rechtsnatur des § 158 c VVG vgl. etwa Bauer, G., S. 109 f. mwN sowie Büchner, S. 67 ff.

3) Art. 6 Abs. 1 des Anhanges I z. Übereinkommen vom 20.4.1959: "Die geschädigte Person hat einen eigenen Anspruch gegen den Versicherer."

Ergebnis dieser Abwägung nach Möglichkeit in eine systematisch überzeugende Form zu bringen. So ist es auch nicht verwunderlich, daß die materiellrechtliche Einordnung des Direktanspruches erhebliche Schwierigkeiten bereitet hat und daß hierzu die unterschiedlichsten Standpunkte vertreten werden.¹⁾

Eine Beziehung des Direktanspruches zum Versicherungsvertrag nur noch in "phänomenologischer Art"²⁾ anzuerkennen, ist in jedem Fall nicht angebracht. Wie oben gezeigt, bilden Versicherungsverhältnis und Delikt gleichermaßen die Voraussetzung für Existenz und Umfang des Direktanspruches. Diese wechselseitige Abhängigkeit findet ihren Ausdruck im Wortlaut des § 3 Nr. 1 S. 1 PflVG: Der Dritte kann im Rahmen der Leistungspflicht des Versicherers aus dem Versicherungsverhältnis und, soweit eine Leistungspflicht nicht besteht, im Rahmen der Nummern 4 bis 6 seinen Anspruch auf Ersatz des Schadens auch gegen den Versicherer geltend machen.

1) Eichler, S. 444 meint, der Direktanspruch sei "eher versicherungsrechtlich als deliktsrechtlich nuanciert", trage "bürgschaftsähnliche Züge"; nach Karcher, S. 52 "findet (scil. der Direktanspruch) sein entscheidendes Fundament im Gesetz; die Verbindung mit dem Vertrag ist nebensächlich..."; Müller-Stüler, S. 142 f. qualifiziert den Direktanspruch als "gesetzliches Forderungsrecht" mit "quasideliktischem Charakter", das allerdings "durch die Übernahme versicherungsrechtlicher Elemente in das Schuldverhältnis zwischen Versicherer und Geschädigtem teilweise verändert und verfälscht" wird; Landwehr, S. 1115 sieht in ihm eine "Forderungsversicherung zugunsten des Geschädigten"; für Roelli-Keller, S. 111 ist der Direktanspruch "ein 'alter ego' des Schadensersatz- oder Genugtuungsanspruches".

2) Oftinger, S. 709 u. 742 sowie Karcher, S. 52.

Wenn in weiten Bereichen von Rechtsprechung und Literatur der deliktische Bezug des Direktanspruches regelmäßig überbetont wird, dann wohl deshalb, weil wegen des Trennungsprinzips in der Haftpflichtversicherung ein Direktanspruch des Geschädigten grundsätzlich nicht möglich war. Infolgedessen scheint die Vorstellung zu existieren, der Direktanspruch könne aufgrund dieses Widerspruches zum herkömmlichen Versicherungssystem keinerlei Beziehung zum Versicherungsverhältnis aufweisen, müsse deshalb ausschließlich dem Delikt des Schädigers zugeordnet werden und sei im IPR konsequenterweise als deliktischer Anspruch zu qualifizieren. In dieser Argumentation bleibt jedoch unberücksichtigt, daß zum einen durch die Änderung im Jahre 1965 kein vom Versicherungsverhältnis völlig unabhängiges Rechtsinstitut geschaffen wurde und daß zum anderen das Internationale Privatrecht anderen Interessen dient als das materielle Recht.¹⁾

Aber auch die Entscheidung des Gesetzgebers, eine Gesamtschuld zwischen Versicherung und Schädiger zu schaffen, kann für eine Qualifikation des Direktanspruches als deliktischen Anspruch nicht ausschlaggebend sein.²⁾ Durch diese Konstruktion sollte lediglich zum Ausdruck gebracht werden, daß der Direktanspruch des Geschädigten in der Höhe vom Schadensersatz gegen den Schädiger abhängig, vom Versicherungsvertrag in gewisser Hinsicht dagegen unabhängig ist. Daß auch der Versicherungsvertrag einen entscheidenden Einfluß auf Existenz und Umfang des Direktanspruches ausüben soll, darauf konnte und wollte der Gesetzgeber im Interesse der Versicherungsvertragsparteien nicht verzichten.

1) S.o. S. 20 ff.

2) Die relative Bedeutungslosigkeit gesetzgeberischer Konstruktionen betont auch Büchner, S. 71 ff.

Im übrigen hat sich der Gesetzgeber bei Schaffung von § 3 PflVG wohl weniger von dem - ohnehin nicht zu realisierenden - Wunsch leiten lassen, dem 'systemwidrigen' Direktanspruch eine systematisch überzeugende Gestalt zu geben als vielmehr von dem Bestreben, die bei einem Verkehrsunfall aufeinandertreffenden materiellrechtlichen Interessen aller Beteiligten gegeneinander abzuwägen und das Ergebnis dieser Abwägung in irgendeine Gesetzesform zu kleiden. Dies zeigt sich insbesondere daran, daß die in § 3 Nr. 2 PflVG angeordnete Gesamtschuld zwischen Versicherung und Schädiger in mehrfacher Hinsicht vom gesetzlichen Leitbild der Gesamtschuld in den §§ 421 ff. BGB abweicht:

Zunächst hat der Gesamtschuldner 'Versicherung' gem. § 3 Nr. 1 S. 2 PflVG abweichend von §§ 421, 249 BGB ausschließlich Schadensersatz in Geld zu leisten, während der andere Gesamtschuldner auch auf Naturalrestitution in Anspruch genommen werden kann. Die Versicherung ist Gesamtschuldner immer nur mit dem eigenen ersatzpflichtigen Versicherten, auch wenn neben diesem noch weitere Personen den Verkehrsunfall verursacht haben und dem Geschädigten zusammen mit dem Versicherten als Gesamtschuldner haften.¹⁾ Schließlich haben die Auswirkungen rechtskräftiger Urteile, Anerkenntnisse und Vergleiche auf den daran nicht beteiligten Gesamtschuldner in § 3 Nr. 8 und 10 PflVG eine Regelung erfahren, die ebenfalls nur wenig mit dem gesetzlichen Leitbild in §§ 421 ff. BGB gemeinsam hat.²⁾

1) Vgl. Prölls, Kraftfahr-Haftpflichtschäden, S. 1738; Prölls/Martin, § 3 Nr. 1, 2 PflVG (nach §§ 158 b - 158 k), Anm. 3; AG Bonn VersR 1975, 528; OLG Hamm VersR 1976, 141 sowie zuletzt BGH JZ 1978, 522.

2) Vgl. dazu ausführlich Stiefel-Wussow-Hofmann, § 10 AKB, Anm. 1 sowie Becker, H., S. 378 f.; Prölls, Kraftfahr-Haftpflichtschäden, S. 1740 f. und Prölls/Martin, § 3 Nr. 8 PflVG (nach §§ 158 b - 158 k), Anm. 1 f. u. § 3 Nr. 10, 11 PflVG (nach §§ 158 b - 158 k), Anm. 1.

E. Doppelqualifikation des Direktanspruches

Für den internationalprivatrechtlichen Standort des Direktanspruches hat die gesetzgeberische Konstruktion der Gesamtschuld in § 3 PflVG ohnehin keine ausschlaggebende Bedeutung.¹⁾ Unabhängig von der dort gewählten Konstruktion werden durch den Direktanspruch aufgrund seiner Funktion im materiellen Recht internationalprivatrechtliche Partei- und Verkehrsinteressen gleichermaßen berührt.²⁾

Dies hätte konsequenterweise eine Doppelqualifikation³⁾ des Direktanspruches zur Folge. Denn nur so lassen sich verschiedene internationalprivatrechtliche Interessen gleichzeitig berücksichtigen. In der internationalprivatrechtlichen Literatur und Rechtsprechung zum Direktanspruch wird diese Konsequenz jedoch nicht gezogen.⁴⁾ Vielmehr werden entweder nur die Bezüge des Direktanspruches zum Delikt oder zum Versicherungsvertrag hervorgehoben und damit im Ergebnis ausschließlich die internationalprivatrechtlichen Verkehrsinteressen oder Parteiinteressen verfolgt, je nachdem zu welcher Qualifikation man sich entscheidet. Durch diese Entweder-Oder-Entscheidung werden in beiden Fällen aber stets die einen der

1) S.o. S. 62 f.

2) S.o. S. 48 ff. u. 56 ff.

3) Zum Begriff 'Doppelqualifikation' vgl. BGHZ 56, 193 (Anknüpfung des Ehenamens der Ehefrau). Richtiger ist es, mit Wengler, Qualifikation, S. 357 von 'Mehrfachqualifikation' zu sprechen, da internationalprivatrechtliche Interessen an der Anwendung von mehr als zwei verschiedenen Rechtsordnungen bestehen können.

4) Mit Ausnahme von Trenk-Hinterberger und Hübner (s.o. S. 12 f.).

nach der Funktion des Direktanspruches gleichermaßen berührten Rechtsanwendungsinteressen hintangestellt.

Dieser Praxis scheint die Vorstellung zugrunde zu liegen, daß es bei Qualifikationsfragen immer nur eine Entweder-Oder-Entscheidung geben kann und darf, daß man sich stets für die Verfolgung bestimmter Rechtsanwendungsinteressen zu entscheiden hat.

Es ist allerdings ein Trugschluß, vermuten zu wollen, alle Qualifikationsgegenstände stets unter eine der 20 - 30 Kollisionsnormen subsumieren zu können.¹⁾ In dem Bestreben, besondere soziale Probleme durch Gesetz lösen zu wollen, greift der Gesetzgeber in neuerer Zeit immer häufiger zu Regelungen, die sich nicht mehr ohne weiteres bzw. nicht mehr in die Systematik der Kollisionsnormen einordnen lassen.²⁾ Bisweilen werden zwar bestimmte Rechtsanwendungsinteressen anderen vorgezogen werden können, doch gibt es ebenso Fälle, in denen sich die verschiedenen Rechtsanwendungsinteressen die Waage halten und die Bevorzugung der einen zugleich eine nicht gerechtfertigte Benachteiligung gleichermaßen betroffener anderer Interessen darstellen würde.³⁾

1) So schon Neuner, S. 131. Vgl. auch Keller, S. 30; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 116; Vischer, Richter, S. 95; Wengler, Gleichheitsprinzip, S. 348 u. 356 sowie ders., Qualifikation, S. 348 u. 364.

2) Zu § 1371 BGB beispielsweise vgl. Ferid, IPR, Rdn. 8 - 130 und Soergel-Kegel, Art. 15 EG, Rdn. 9; zu § 1934 d BGB vgl. Ferid, IPR, Rdn. 9 - 47 sowie Soergel-Kegel, Vor Art. 24 EG, Rdn. 22 a; vgl. auch Siehr, Wechselwirkungen, S. 478 f.

3) Vgl. Engisch, S. 59; Steindorff, Sachnormen, S. 270: "Verhältnisse mit einem Sitz auf zwei Stühlen"; Wengler, Qualifikation, S. 368 sowie ders., Principles, S. 354 f.

Daß auch in der Rechtsprechung nicht in jedem Fall eine Abwägung verschiedener Rechtsanwendungsinteressen vorgenommen wird, kommt in der häufigen Praxis der Gerichte zum Ausdruck, eine internationalprivatrechtliche Entscheidung dann offenzulassen, wenn alle in Betracht kommenden Rechtsordnungen zum gleichen materiellrechtlichen Ergebnis führen.¹⁾

Für den Direktanspruch bedeutet dies: Eine Entscheidung zwischen den durch ihn berührten Rechtsanwendungsinteressen, also eine Qualifikation des Direktanspruches, wäre zumindest dann entbehrlich, wenn seine Ausgestaltung in den verschiedenen Rechtsordnungen identisch wäre. Dies ist jedoch zur Zeit nicht der Fall²⁾ und wegen der zahlreichen Vorbehalte im Straßburger Übereinkommen³⁾ auch nicht zu erwarten.

1) Vgl. die zahlreichen Nachweise bei Soergel-Kegel, Vor Art. 7 EG, Rdn. 85, Fn. 8 und Rdn. 88, Fn. 20; vgl. auch Jessurun d'Oliveira, Antikiesregel (mit englischer Zusammenfassung, S. 437 ff.). Zur Bedeutung von § 549 Abs. 1 ZPO vgl. Baumbach-Lauterbach-Albers-Hartmann, § 549 ZPO, Anm. 2 B sowie Steindorff, Offenlassen, S. 20 ff. mwN.

2) Siehe dazu die oben S. 29, Fn. 2 aufgeführte Literatur.

3) Vgl. Anhang II zum Übereinkommen (BGBl. II 1965, S. 293 f.). Die Bundesrepublik Deutschland hat beispielsweise allein von 9 Vorbehalten Gebrauch gemacht, darunter von Nr. 3 (Ausschluß bei Vorsatz) oder Nr. 15 (Ausschluß bei krankem Versicherungsverhältnis und anderweitiger Deckung).

V i e r t e r A b s c h n i t t

Auswege aus der Doppelqualifikation des Direktanspruches

Weil sie bei Verkehrsunfällen im Ausland die parallele Geltung zweier Rechtsordnungen zur Folge hätte, ist zu überlegen, wie eine Antwort auf die Doppelqualifikation des Direktanspruches gegeben werden kann. Denn eine parallele Geltung verschiedener Rechtsordnungen - das Betriebsstatut am Sitz der Versicherung einerseits, die *lex loci delicti* andererseits - kann deshalb nicht hingenommen werden, weil der Direktanspruch in den einzelnen Ländern z.T. recht unterschiedlich ausgestaltet ist¹⁾ und seine Doppelqualifikation damit zur Anwendung sich widersprechender Rechtsordnungen führen kann. Dies würde der Ordnungsaufgabe des Rechts widersprechen.

Gegebenenfalls könnte allerdings dann auf eine Lösung bei der Doppelqualifikation verzichtet werden, wenn beide Qualifikationen des Direktanspruches zur Anwendung derselben Rechtsordnung führen würden. Dabei wären zwei Möglichkeiten zu unterscheiden, um dieses Ergebnis zu erzielen:

A. Parteiwille der Versicherungsvertragsparteien

Die erste theoretisch in Betracht kommende Möglichkeit scheidet aus tatsächlichen Erwägungen aus, nämlich ein Parteiwille der Versicherungsvertragsparteien, den Versicherungsvertrag, soweit er den Direktanspruch betrifft, immer der Rechtsordnung des Deliktsortes zu unterstellen.

1) Vgl. die auf S. 29, Fn. 2 aufgeführte Literatur.

B. Auflockerung des Deliktsstatuts¹⁾

Die umgekehrte Möglichkeit, die für das Delikt zuständige Rechtsordnung mit der den Versicherungsvertrag beherrschenden zu identifizieren, wäre eine Auflockerung des Deliktsstatuts.²⁾ Dafür müßte eine Auflockerung des Deliktsstatuts auch bei der internationalprivatrechtlichen Behandlung des Direktanspruches nach der Interessenlage geboten sein. Zur Beantwortung dieser Frage ist zu untersuchen, aus welchen Gründen bei bestimmten Sachverhaltskonstellationen eine Ausnahme von der lex loci delicti-Regel gemacht wird.

I. Interessenlage bei der Auflockerung des Deliktsstatuts

Ausgangspunkt der Überlegungen ist auch hier eine Analyse der in diesen Fällen existierenden Interessen: Grund für die Abweichung von der Regel der lex loci delicti ist in allen Fällen, daß zwischen den an einem Delikt Beteiligten eine besondere Beziehung besteht, die über das Delikt selbst hinausgeht und die im gemeinsamen Interesse der Beteiligten die Anwendung einer anderen Rechtsordnung als der am Ort des Delikts nahelegt: Das Parteiinteresse verdrängt das Verkehrsinteresse.³⁾

1) Zur Auflockerung des Deliktsstatuts allgemein: Binder, Auflockerung; Ferid, IPR, Rdn. 6 - 128 ff.; Kegel, IPR, S. 311 ff.; Kropholler, Anknüpfungssystem; Mummenhoff, Ausnahmen; Seetzen, Recht.

2) Darauf zielt auch Kropholler in seiner Anmerkung zum LG Wiesbaden, JZ 1971, 694 ab.

3) Vgl. Kegel, IPR, S. 311 ff.; v. Overbeck/Volken, S. 67 sowie Stoll, Hans, Anknüpfungsgrundsätze, S. 135.

Zwei Sachverhaltsgruppen sind hierbei allerdings auseinanderzuhalten:

1. Auflockerung durch akzessorische Anknüpfung

Die erste Gruppe stellen diejenigen Fälle dar, in denen zwischen den Beteiligten bereits vor dem Delikt ein Kontakt bestanden hat, aufgrund dessen eine andere als die Rechtsordnung am Ort des Geschehens zur Anwendung gelangt. Dies sind die Sachverhalte, bei denen nach Binder von einer "soziologischen Einbettung"¹⁾ des Delikts in eine andere Rechtsordnung gesprochen werden kann. Maßgeblich ist hier anstelle der *lex loci delicti* das Recht, dem eine vor dem Delikt bereits bestandene Sonderbeziehung der Beteiligten unterliegt.²⁾ Dies kann das Recht ihrer gemeinsamen Staatsangehörigkeit, ihres gemeinsamen gewöhnlichen Aufenthaltes

1) Binder, S. 480.

2) Etwa bei Delikten unter Familienmitgliedern, innerhalb geschlossener Personengruppen oder bei Gefälligkeitsfahrten; problematisch bei Auslandswettbewerb inländischer Unternehmen. Vgl. zu diesen Fallgruppen: Binder, S. 480 ff.; Beitzke, Auslandswettbewerb, S. 139 ff.; Bröcker, S. 196 ff.; Deutsch, S. 17 ff.; Ferid, IPR, Rdn. 6 - 131 ff.: "Käseglockentheorie"; Jayme, Familie, S. 269 ff.; ders., Interspousal, S. 307 ff.; Mummenhoff, S. 480 f. sowie Seetzen, Entwicklung, S. 6 ff.

oder ihrer gemeinsamen Niederlassung im Inland sein;¹⁾ notwendig ist ein gemeinsames Personalstatut der Beteiligten indes nicht.²⁾ So wird eine akzessorische Anknüpfung des Deliktsstatuts auch bei Ansprüchen in Erwägung gezogen, die auf einem Sachverhalt beruhen, der sowohl eine Vertragsverletzung als auch eine unerlaubte Handlung darstellt.³⁾

Eine Auflockerung des Deliktsstatuts kommt in diesen Fällen dem Umstand entgegen, daß sich der Deliktsort für die Vertragspartner häufig als 'zufällig' darstellt.⁴⁾ 'Zufällig' deshalb, weil ihre Interessen nicht zum erstenmal aufeinandergetroffen sind, sondern ein Kontakt zwischen

-
- 1) Vgl. Haumschild v. Continental Casualty, 41 Cal. L. Rev. 2d 859 (1953); Macey v. Rozbicki, 221 N.E. 2d 380 (1966): Delikte unter Familienmitgliedern; OLG München DR 1943, 246; McClure v. United States Lines Co., 368 F. 2d 197 (1966): geschlossene Personengruppen; BGH VersR 1963, 241; BGH VersR 1967, 882; Cour d'appel de Nîmes Rev. crit. d.i.p. 1973, 89; Babcock v. Jackson, 191 N.E. 2d 279 (1963); Kuchinic v. McCrory, 222 A. 2d 897 (1966); Johnson v. Johnson, 216 A. 2d 781 (1966): Gefälligkeitsfahrten; BGH NJW 1964, 969 = JZ 1964, 369 = BGHZ 40, 391: Auslandswettbewerb.
- 2) Vgl. Binder, S. 483 f.
- 3) Vgl. Beitzke, obligations, S. 110 ff.; ders., Deliktsort, S. 1998; Collins, Interaction, S. 142 ff.; Erman/Arndt, Art. 12 EG, Rdn. 10; Ferid, IPR, Rdn. 6 - 135; Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 625 ff.; ders., Kodifikation, S. 257; Neuhaus, Bspr. Morris, S. 655; Prager, S. 132 ff.; Seetzen, Entwicklung, S. 6 ff. sowie v. Walter, S. 180 ff. Vgl. zu diesem Problemkreis auch Birk, S. 25 ff.; Trutmann, S. 122 ff. sowie Stoll, Hans, Anknüpfungsgrundsätze, S. 120 ff.
- 4) 'Zufällig' dabei natürlich nicht als Abgrenzungskriterium gemeint, sondern als Kontrolle der durch Interessenanalyse bereits erfolgten Anknüpfung: Zufällig = interessenwidrig. Vgl. zur Unbrauchbarkeit des 'Zufalls' als Abgrenzungskriterium auch Mummenhoff, S. 480.

ihnen bereits vor dem Delikt bestanden hat. Eine Auflockerung ist insbesondere dann interessengerecht, wenn die Beteiligten ihr Verhalten an ihrer bereits vor dem Delikt bestandenen Sonderbeziehung orientiert haben. Hier entspräche es nicht den Interessen der Vertragsparteien, wenn zwar eine Verletzung ihres Vertrages dem Recht dieser Sonderbeziehung unterstellt würde, dann aber, wenn die Vertragsverletzung gleichzeitig ein Delikt darstellt, für dieses das Recht des 'zufälligen' Deliktsortes zur Geltung käme.¹⁾

2. Auflockerung im Abwicklungsinteresse

Hiervon zu unterscheiden sind diejenigen Fälle, in denen zwar ebenfalls eine gemeinsame Beziehung der Beteiligten zu einer anderen Rechtsordnung besteht, es für eine Auflockerung des Deliktsstatuts jedoch nicht von Bedeutung ist, ob die Beteiligten bereits vor dem Delikt miteinander Kontakt gehabt haben oder nicht.²⁾ Die gemeinsame Beziehung, an die in diesen Fällen angeknüpft wird, ist einmal die

1) Aufgrunddessen ist es in diesen Fällen angebracht, auch die Verhaltensnormen dem Recht der Sonderbeziehung zu entnehmen (etwa bei einem Delikt unter Touristen in einem Reisebus).

2) Gegen eine Auflockerung des Deliktsstatuts in diesen Fällen: Beitzke, obligations, S. 67 f.; ders., Auslandswettbewerb, S. 146; Binder, S. 462 u. 481; Birk, S. 56; Ferid, IPR, Rdn. 6 - 131; Mummenhoff, S. 479 f.; Peuster, S. 797; Seetzen, Entwicklungen, S. 13 f.; Wengler, JZ 1961, 424 f. Kritisch auch Stoll, Hans, Anknüpfungsgrundsätze, S. 137. Delachaux, S. 118 will das gemeinsame Heimatrecht nur dann zur Anwendung kommen lassen, wenn eine lex loci delicti nicht feststellbar ist.

gemeinsame Staatsangehörigkeit der Beteiligten¹⁾ oder auch der gemeinsame gewöhnliche Aufenthaltsort in einem anderen Land als dem der gemeinsamen Staatsangehörigkeit.²⁾ Bisweilen reicht trotz unterschiedlicher Staatsangehörigkeit bereits ein gemeinsamer gewöhnlicher Aufenthaltsort, um dessen Rechtsordnung abweichend von der *lex loci delicti* zur Anwendung kommen zu lassen.³⁾

-
- 1) So z.B. OLG München VersR 1960, 1003; BGH JZ 1961, 422 = BGHZ 34, 222; OLG Köln NJW 1962, 1680; OLG Karlsruhe DJ 1975, 347; OLG Düsseldorf MDR 1966, 504; BGH NJW 1975, 765; BGH NJW 1975, 1742; OLG Koblenz VersR 1976, 692; vgl. auch die Nachweise bei Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 623, Fn. 74.
- 2) So z.B. LG Frankfurt IPRspr. 1975 Nr. 20 (unveröffentlichte Entscheidung v. 23.4.1975): Unfall zweier Jugoslawen in Ungarn, deutsches Recht als Recht des gemeinsamen gewöhnlichen Aufenthaltes; i. Erg. ebenso LG Aachen VersR 1974, 1092 = IPRspr. 1974 Nr. 20, das zur Anwendung deutschen Rechts als Recht des gemeinsamen gewöhnlichen Aufenthaltes kraft Parteivereinbarung gelangt, sowie AG Ulm RIW/AWD 1975, 109 = IPRspr. 1974 Nr. 22: Unfall zweier Türken in Bulgarien, deutsches Recht als Recht des gemeinsamen Registrierungslandes; vgl. auch LG Stuttgart r+s 1978, 7: Unfall zweier Griechen in Jugoslawien, deutsches Recht als Recht des gemeinsamen gewöhnlichen Aufenthaltes, wobei die Parteien allerdings gemeinsam ins Ausland gefahren waren. A.A. LG Darmstadt IPRspr. 1975 Nr. 24 (unveröffentlichte Entscheidung v. 18.11.1975) sowie LG Dortmund VersR 1976, 1185 für den Fall, daß der Unfallort der Ort der gemeinsamen Staatsangehörigkeit der Beteiligten ist. Vgl. zu diesen Sachverhaltskonstellationen auch Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 623 ff.
- 3) So LG Köln VersR 1977, 831. Nach BGH VersR 1977, 56 allerdings dann nicht, wenn einer der Beteiligten zufällig dem Tatortstaat angehört; ebenso LG Wiesbaden JZ 1971, 693 mit ablehnender Anmerkung von Kropholler und KG Berlin NJW 1974, 1055. Vgl. hierzu auch Karcher, S. 60.

Obwohl hier - genau im Gegensatz zur ersten Fallgruppe - die gemeinsame Beziehung der Beteiligten zu einer anderen Rechtsordnung als der *lex loci delicti* für sie selbst 'zufällig' gewesen ist,¹⁾ entspricht eine Auflockerung des Deliktsstatuts auch in diesen Fällen der Interessenlage. Zwar kann die gemeinsame Beziehung der Beteiligten ihr Verhalten vor dem Delikt nicht beeinflußt haben, doch dient die Auflockerung des Deliktsstatuts ihrem Interesse an einer schnellen und für alle verständlichen Abwicklung des Geschehens. Die Beteiligten kehren nach dem Delikt regelmäßig in ihre Heimat oder an ihren gewöhnlichen Aufenthaltsort zurück und nehmen dort die gesamte - gerichtliche und außergerichtliche - Abwicklung des Geschehens vor, so daß der Ort der Abwicklung vom Ort des Delikts abweicht. Eine Auflockerung des Deliktsstatuts kommt hier dem Interesse der Deliktsbeteiligten entgegen, daß sie selbst sowie die Gerichte und Rechtsbeistände, die sie zur Abwicklung unter Umständen heranziehen, dieser eine allseits vertraute Rechtsordnung zugrundelegen können; hierdurch ist ein gerechter Interessenausgleich eher gewähr-

1) Es ist also nicht zutreffend, daß der Ort des Geschehens im modernen Verkehr grundsätzlich 'zufällig' ist (so aber Bröcker, S. 46). Dies mag bei Flugzeugabstürzen der Fall sein, nicht jedoch bei Straßenverkehrsunfällen. Dort vielmehr ist wegen der Dichte des grenzüberschreitenden Verkehrs die Nationalität der Beteiligten grundsätzlich 'zufällig' (zu den Ausnahmen s.o. S. 68 ff.). Aufgrunddessen sollte es zumindest für diese Fälle selbstverständlich sein, daß sich die Verhaltensnormen weiterhin nach der *lex loci delicti* richten (vgl. Ferid, IPR, Rdn. 6 - 125 ff. sowie Peuster, S. 796 f.) Vgl. aber auch OLG Köln NJW 1962, 1110 und weitere abwegige Entscheidungen bei Ferid, IPR, Rdn. 6 - 125.

leistet als bei Maßgeblichkeit einer für alle fremdartigen, zumindest ungewohnten Rechtsordnung.¹⁾ Infolgedessen ist es in diesen Fällen für eine Abweichung von der *lex loci delicti* nicht von Bedeutung, ob sich die Deliktsbeteiligten als Bürger mit gemeinsamer Staatsangehörigkeit oder gemeinsamem gewöhnlichen Aufenthalt erkannt haben oder nicht, da dies für die spätere Abwicklung ohne Bedeutung ist.²⁾

Die gemeinsame Staatsangehörigkeit allein kann hierbei allerdings kein Kriterium für eine Auflockerung des Deliktstatuts sein. Für eine Auflockerung in diesen Fällen kommt es, wie ausgeführt, darauf an, daß alle an der Abwicklung Beteiligten eine gemeinsame Beziehung zu einer anderen Rechtsordnung als der *lex loci delicti* aufweisen. Diese gemeinsame Beziehung aller Beteiligten zu einer Rechtsordnung ist nur dann gegeben, wenn diese Rechtsordnung diejenige am Ort der Abwicklung ist, gleichzeitig aber auch die Deliktsbeteiligten dieser Rechtsordnung besonders verbunden sind.

Diesem zweifachen Erfordernis wird nur das Recht am Ort des gemeinsamen gewöhnlichen Aufenthaltes der Deliktsbeteiligten

1) Vgl. Flessner, S. 549 ff.; Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 618 ff.; Zweigert, Werte, S. 445 sowie auch Ahrens, S. 467 f.

2) Abwegig also Seetzen, Recht, S. 1646, wenn er auch in diesen Fällen die Anwendung des gemeinsamen Personalstatuts davon abhängig machen will, ob sich die Beteiligten vor dem Verkehrsunfall "beim Annähern als aus Deutschland kommend erkannt haben..." (!?). Sollen Unfälle bei Nacht und Nebel einer anderen Rechtsordnung unterworfen sein als Unfälle bei klarer Sicht?

gerecht: Zum einen kehren diese vor der Abwicklung regelmäßig an den Ort ihres gemeinsamen gewöhnlichen Aufenthaltes zurück, zum anderen sind sie mit der Rechtsordnung dort zumindest ebenso gut vertraut wie mit ihrem Heimatrecht. Will demnach eine Auflockerung des Deliktsstatuts in diesen Fällen dem Abwicklungsinteresse der Deliktsbeteiligten dienen, dann hat sie sich an dem gemeinsamen gewöhnlichen Aufenthaltsort der Beteiligten, nicht an deren Staatsangehörigkeit zu orientieren,¹⁾ vorausgesetzt, die Abwicklung des Geschehens wird dort tatsächlich vorgenommen.²⁾

-
- 1) Ebenso Ahrens, S. 468; Bröcker, S. 74 f.; Karcher, S. 58; Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 617 ff.; ders., Staatsangehörigkeitsprinzip, S. 17 (Die Zulassung und Versicherung der beteiligten Fahrzeuge in Deutschland kann dabei nicht mehr als nur ein Indiz für die gemeinsame Heimatverbundenheit der Beteiligten sein; vgl. OLG Celle NJW 1971, 1526; vgl. aber auch Bröcker, S. 71). Ebenso zumindest für den Fall, daß sich der gemeinsame gewöhnliche Aufenthalt der Beteiligten in ihrer Heimat befindet (= 'schlichter' Auslandsaufenthalt): OLG Düsseldorf MDR 1966, 504; OLG Köln OLGZ 1969, 152; Beitzke, Aspekte, S. 173; Kegel, IPR, S. 312; Prölls, Aspekte, S. 23 f.; Raape, S. 574. Vgl. ebenso Art. 31 § 2 des (poln.) Gesetzes über das Internationale Privatrecht v. 12.9.1965 sowie Art. 45 Abs. 3 des (port.) Código Civil (Buch I - Titel I - Kapitel III) v. 1966 (Texte abgedruckt bei Makarov, Quellen).
- 2) Vgl. Beitzke, Aspekte, S. 173 f.; Bröcker, S. 67 ff.; Karcher, S. 57 f.; Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 620; Prölls, Aspekte, S. 24; Wilde, S. 28 mwN; a.A. Wussow, Unfallhaftpflichtrecht, S. 522. Zum Geltungsbereich der Verordnung v. 7.12.1942 vgl. Däubler, RechtsanwendungsVO., S. 37: "Selbstverständlich läßt die RechtsanwendungsVO. auch für den Fall, daß ein nichtreichsdeutsches Gericht über einen Schadensersatzanspruch aus einem Unfall zwischen deutschen Staatsangehörigen zu entscheiden hat, das internationale Privatrecht, das in dem betreffenden nichtreichsdeutschen Gebiet gilt, unberührt."

II. Auflockerung des Deliktsstatuts bei der Behandlung des Direktanspruches

Fraglich bleibt, ob sich eine Auflockerung des Deliktsstatuts auch für die internationalprivatrechtliche Behandlung des Direktanspruches anbietet. Dazu müßte sie zu einem Gleichlauf von Delikts- und Vertragsstatut führen können, ohne der Interessenlage bei Verkehrsunfällen im Ausland zuwiderzulaufen.

1. Auflockerung durch akzessorische Anknüpfung

Erste Möglichkeit der Auflockerung wäre die einer akzessorischen Anknüpfung des Delikts an den Versicherungsvertrag, die aufgrund der damit erzielten Identität von Delikts- und Vertragsstatut eine Qualifikation des Direktanspruches erübrigen würde. Voraussetzung wäre allerdings, daß die Interessenlage bei der direkten Inanspruchnahme der Versicherung nach einem Verkehrsunfall derjenigen entspricht, aufgrund derer in bestimmten Fällen eine akzessorische Anknüpfung des Delikts an ein Vertragsverhältnis in Erwägung gezogen wird. Dies ist indes nicht der Fall.

Wenn die akzessorische Anknüpfung an ein Vertragsverhältnis erwogen wird, dann deshalb, weil die am Delikt Beteiligten selbst in einer vertraglichen Beziehung zueinander stehen.¹⁾ Da die Parteien in einem solchen Fall ihr Verhalten vielfach an ihrem Vertragsverhältnis orientiert haben, ist es in ihrem Interesse gerechtfertigt, alle Rechtsfragen einheitlich einer Rechtsordnung unterzuordnen.

Beim Direktanspruch bestehen das Delikt sowie die vertragliche Beziehung aber nicht zwischen denselben Personen, son-

1) Vgl. Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 625 ff.

dern zwischen Schädiger und Geschädigtem einerseits, sowie Versicherung und Versichertem andererseits. Durch den Direktanspruch wird eine unmittelbare Beziehung zwischen dem Geschädigten und der Versicherung hergestellt, die zwar nur über das Delikt und den Versicherungsvertrag zustandekommen kann, die aber weder mit dem Delikt noch mit dem Versicherungsvertrag identisch ist. Es besteht eine 3-Personen-Beziehung, bei der eine akzessorische Anknüpfung des Delikts an das Vertragsverhältnis nicht im Interesse der Beteiligten sein kann, da die am Delikt sowie am Vertrag Beteiligten nicht identisch sind¹⁾ und das deliktische Verhalten nicht durch ein gemeinsames Vertragsverhältnis beeinflußt worden ist. Da aber die akzessorische Anknüpfung eines Delikts und somit ein Abgehen von der *lex loci delicti*-Regel nur dann interessengerecht ist, wenn die Deliktsbeteiligten auch an dem betreffenden Vertragsverhältnis beteiligt sind, ist es für den Direktanspruch nicht gerechtfertigt, das Verkehrsinteresse an einer Geltung der *lex loci delicti* auf diesem Wege zurückzustellen.

2. Auflockerung im Abwicklungsinteresse

Die zweite Möglichkeit bestünde darin, im Abwicklungsinteresse der Beteiligten eine Auflockerung des Deliktsstatuts vorzunehmen. Kriterium dabei ist grundsätzlich, ob zwischen Schädiger und Geschädigtem eine besondere gemeinsame Beziehung zu einer anderen Rechtsordnung besteht, die eine abweichende Anknüpfung des Geschehens rechtfertigt. Streit

1) Dies allerdings hat das OLG Celle VersR 1973, 658 verkannt, wenn es eine Auflockerung durch akzessorische Anknüpfung an den Versicherungsvertrag erwägt (vgl. BGH VersR 1974, 254, 255).

besteht hier nicht im Grundsatz, sondern nur bei der Frage, wie diese gemeinsame Beziehung der Beteiligten geartet sein muß, um das Deliktsstatut auflockern zu können.¹⁾

Bedenkt man allerdings, warum in diesen Fällen von der Maßgeblichkeit der *lex loci delicti* abgewichen wird, so scheint das Kriterium einer gemeinsamen Beziehung von Schädiger und Geschädigtem zu einer anderen Rechtsordnung für die Behandlung des Direktanspruches nicht geeignet, das Deliktsstatut abweichend von der *lex loci delicti* zu bestimmen. Der Grund für eine Abweichung in diesen Fällen ist, wie festgestellt, im Abwicklungsinteresse der Deliktsbeteiligten zu sehen, **das** Delikt nach dem Recht des gemeinsamen gewöhnlichen Aufenthaltsortes zu beurteilen, weil die Beteiligten dort die Abwicklung des Geschehens vornehmen.

Für den Direktanspruch ist hier festzustellen, daß seine Geltendmachung und eventuelle gerichtliche Durchsetzung nicht zwischen dem Schädiger und dem Geschädigten, sondern zwischen diesem und der Versicherung erfolgt: Gem. § 3 Nr. 7 PflVG hat der Geschädigte der Versicherung gegenüber bestimmte Obliegenheiten zu erfüllen;²⁾ die Durchsetzung

1) S.o. S. 71 ff. sowie v. Overbeck/Volken, S. 67.

2) Anzeige-, Auskunfts- und Belegvorlagepflichten (vgl. dazu Asmus, S. 62 f.; Bauer, G., S. 129 ff.; Becker, H., S. 379 f.; Prölles/Martin, § 3 Nr. 7 PflVG (nach §§ 158 b - 158 k), Anm. 1 ff.). Hierin allerdings einen Bezug des Direktanspruches zum Versicherungsvertrag zwischen Versicherung und Versicherungsnehmer erblicken zu wollen, ist m.E. nicht zutreffend (so aber Hübner, Direktanspruch, S. 1073 und Trenk-Hinterberger, NJW 1974, S. 1048). Diese Obliegenheiten sind Ausdruck einer eigenen, besonderen Beziehung des geschädigten Dritten zur Versicherung.

des Direktanspruches unterliegt gem. § 3 Nr. 3 PflVG eigenen Verjährungsvorschriften.¹⁾ Der Schädiger dagegen ist bei der Abwicklung regelmäßig unbeteiligt, so daß der Direktanspruch zwischen Versicherung und Geschädigtem angesiedelt, dort "soziologisch eingebettet"²⁾ ist.³⁾

Eine Auflockerung des Deliktsstatuts im Abwicklungsinteresse ist für den Direktanspruch somit nur dann interessengerecht und damit zu erwägen, wenn im Abwicklungsinteresse von Versicherung und Geschädigtem deren gemeinsame Beziehung zu einer anderen Rechtsordnung Ausgangspunkt für eine Auflockerung ist.⁴⁾ Es besteht ein Interesse des Geschädigten und der Haftpflichtversicherung des Schädigers daran, daß für die Frage nach Existenz und Umfang des Direktanspruches ihr gemeinsames Personalstatut zur Anwendung kommt: Der Geschädigte kehrt nach einem Verkehrsunfall im Ausland regelmäßig in das Land seines gewöhnlichen Aufenthaltes zurück und wird dort die Versicherung des Schädigers in Anspruch nehmen, wenn diese ebenfalls dort ihren gewöhnlichen Aufenthalt, d.h. ihren Sitz hat.

Dies würde im Ergebnis für jeden durch ein in der Bundesrepublik Deutschland versichertes Kraftfahrzeug verursachten Verkehrsunfall im Ausland bedeuten: Die Frage nach Existenz und Umfang eines Direktanspruches richtet

1) So ist z.B. die normale Verjährungsfrist gem. § 3 Nr. 3 S. 2 PflVG von 30 Jahren (§ 195 BGB) auf 10 Jahre reduziert; vgl. zu § 3 Nr. 3 PflVG: Bauer, G., S. 131 f.; Becker, H., S. 372; Prölles/Martin, § 3 Nr. 3 PflVG (nach §§ 158 b - 158 k), Anm. 1 ff.

2) Binder, S. 480.

3) So richtig OLG Celle VersR 1973, 657 f.

4) Dies hat das KG Berlin NJW 1974, 1055 verkannt; ebenso das AG Bonn VersR 1975, 528.

sich immer dann nach deutschem Recht, wenn der Geschädigte seinen ständigen Aufenthalt in der Bundesrepublik Deutschland hat.¹⁾ Da in einem solchen Fall das den Versicherungsvertrag beherrschende Recht ebenfalls deutsches Recht wäre, würde durch diese Auflockerung des Deliktsstatuts erreicht, daß Delikts- sowie Vertragsstatut zusammenfallen. Folglich könnte in diesen Fällen die Frage offenbleiben, ob der Direktanspruch als vertraglicher oder als deliktischer Anspruch qualifiziert werden muß. Da hierbei deutsches Recht sowohl Delikts- als auch Vertragsstatut wäre, ergäben sich auch aus § 549 Abs. 1 ZPO keine Bedenken, die Frage nach einer Qualifikation des Direktanspruches unbeantwortet zu lassen.²⁾

Es ist jedoch zweifelhaft, ob es die Übereinstimmung von Delikts- und Vertragsstatut in diesen Fällen erlaubt, eine Qualifikation des Direktanspruches generell offenzulassen. Ausgangspunkt der Überlegungen zur Auflockerung des Deliktsstatuts war die Feststellung, daß der Direktanspruch aufgrund seiner "Doppelnatur" im materiellen Recht sowohl als

1) I. Erg. ebenso Stoll, Hans, Anknüpfungsgrundsätze, S. 139. Für die Beurteilung der Verhaltensnormen dagegen wäre im Interesse der Deliktsbeteiligten weiterhin deren eigene Beziehung maßgeblich. Ob sich in diesen Fällen auch der Schadensersatzumfang nach dem gemeinsamen Personalstatut von Versicherung und Drittem zu richten hätte, wäre überlegenswert, soll hier aber nicht weiter vertieft werden.

2) Vgl. hierzu ausführlich Brauksiepe, S. 94 ff.

deliktischer als auch als vertraglicher Anspruch zu qualifizieren ist. Dies, weil internationalprivatrechtliche Verkehrs- und Parteiinteressen gleichermaßen berührt sind.¹⁾

Dieser Interessenwiderstreit besteht jedoch unabhängig davon, ob das Personalstatut des Geschädigten und das der Versicherung identisch sind. Auch in Fällen, in denen diese Identität nicht gegeben ist, werden durch die materiellrechtliche Ausgestaltung des Direktanspruches sowohl internationalprivatrechtliche Partei- als auch Verkehrsinteressen berührt. Dies ist z.B. der Fall, wenn ein belgischer Urlauber in der Türkei von einem in Deutschland versicherten PKW angefahren und verletzt wird. Mangels übereinstimmenden Personalstatuts von Versicherung und Geschädigtem bliebe es bei dem Konflikt der oben genannten Interessen: Im Verkehrsinteresse läge eine Anwendung türkischen Rechts, im Interesse der Versicherungsvertragsparteien dagegen eine Anwendung deutschen Rechts. Hier besteht dann das alte Problem, ob der Direktanspruch dem Vertragsrecht oder dem Deliktsrecht zuzuordnen ist, ob den einen Rechtsanwendungsinteressen auf Kosten der anderen ein Vorrang eingeräumt werden darf.

Da diese und ähnliche Sachverhalte aufgrund des immer stärker werdenden grenzüberschreitenden Verkehrs zumindest ebenso häufig auftreten werden wie diejenigen, bei denen das Personalstatut von Versicherung und Geschädigtem identisch sind, würde eine Auflockerung des Deliktsstatuts im Abwicklungsinteresse der Beteiligten durch Anknüpfung an das gemeinsame Personalstatut von Versicherung

1) S.o. S. 48 ff. u. 56 ff.

und Geschädigtem in vielen Fällen als Lösung des aufgezeigten Interessenkonfliktes versagen. Eine dahingehende Auflockerung des Deliktsstatuts vermag demzufolge das grundsätzliche Problem des Direktanspruches im Internationalen Privatrecht ebenfalls nicht zufriedenstellend zu lösen. Sie geht vielmehr bei bestimmten Sachverhaltskonstellationen dem Problem geradezu aus dem Wege.

Durch Auflockerung des Deliktsstatuts ergibt sich somit keine Möglichkeit, an der Doppelqualifikation des Direktanspruches vorbeizukommen. Ein Ausgleich der verschiedenen, durch ihn berührten internationalprivatrechtlichen Interessen kann hierdurch nicht gefunden werden. Es fragt sich nun, wie eine Lösung bei der Doppelqualifikation gefunden werden kann.

C. Anpassung¹⁾

Der übliche Weg zur Überwindung eines materiellrechtlichen Widerspruches zwischen mehreren Rechtsordnungen, auf die verschiedene Kollisionsnormen verweisen, ist die Anpassung.

I. Interessenlage bei der Anpassung

Beim Normalfall der Anpassung ergibt sich ihr Erfordernis aus dem Umstand, daß verschiedene Rechtsordnungen für jeweils nur einen Teilbereich oder eine Rechtsfrage eines Sachver-

1) Vgl. zur Anpassung allgemein: Kegel, IPR, S. 147 ff.; Dölle, S. 83 ff.; Ferid, IPR, Rdn. 4 - 66 ff.; Schröder, S. 110 ff.; Raape/Sturm, S. 259 ff.; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 353 ff. (dort auch zu den Begriffen 'An-
gleichung' und 'Anpassung').

haltes maßgeblich sind. Denn da die Abgrenzung dieser Teilbereiche von den Sachnormen selbst vorgenommen wird, ergeben sich häufig Überschneidungen, wenn die Abgrenzung in den verschiedenen Rechtsordnungen unterschiedlich ausfällt. Entscheidend für den Normalfall der Anpassung ist dabei in jedem Fall, daß nach dem Kollisionsrecht eines jeden Landes für jede Rechtsfrage stets nur eine Rechtsordnung maßgeblich ist.¹⁾

II. Anpassung bei der Behandlung des Direktanspruches

Bei der internationalprivatrechtlichen Behandlung des Direktanspruches liegt der Ausgangspunkt etwas anders. Hier ergibt sich ein Anpassungserfordernis mehrerer Rechtsordnungen, weil die Rechtsfrage 'Direktanspruch' aufgrund dessen materiellrechtlicher "Doppelnatur" von jedem nationalen Kollisionsrecht doppelt anzuknüpfen ist.

Nicht die unterschiedliche Abstimmung der materiellen Rechtssätze in den verschiedenen Rechtsordnungen macht damit die Anpassung erforderlich, sondern die nach dem materiellen Recht notwendige Subsumtion des Direktanspruches unter zwei Kollisionsnormen einer Rechtsordnung.²⁾

Die Interessenlage ist allerdings die gleiche: Aufgrund mehrerer gleichermaßen berührter Rechtsanwendungsinteressen

1) Vgl. die Beispiele bei Kegel, IPR, S. 147 ff.; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 354 ff. sowie Schröder, S. 110 ff.: "Konklusionsanpassung".

2) Es handelt sich somit um eine 'offene Doppelqualifikation einmal von zwei verschiedenen Kollisionsnormen' (vgl. Neuhaus, Grundbegriffe, S. 354).

sind mehrere, sich in concreto widersprechende Rechtsordnungen zur Beurteilung eines Lebenssachverhaltes berufen, zwischen denen im Interesse der Beteiligten ein Ausgleich gefunden werden muß. Denn es ist undenkbar, daß verschiedene divergierende Rechtsordnungen zur Entscheidung derselben Rechtsfrage nebeneinander berufen sind.

Wegen dieser gleichen Interessenlage beim Normalfall der Anpassung und der internationalprivatrechtlichen Behandlung des Direktanspruches ist es angebracht, die zur Lösung eines Anpassungsproblems möglichen Wege auch für den Direktanspruch in Erwägung zu ziehen.

1. Materiellrechtliche Ebene

Nach Kegel¹⁾ sind bei der Anpassung die schwächsten Interessen zu opfern. Dabei soll zunächst versucht werden, auf der materiellrechtlichen Ebene eine Lösung zu finden.²⁾ D.h., daß zwar die verschiedenen Rechtsanwendungsinteressen durch grundsätzliche Geltung mehrerer Rechtsordnungen nebeneinander beachtet werden, daß aber der erforderliche Ausgleich unter den verschiedenen Rechtsordnungen durch Änderung des sich in concreto widersprechenden materiellen Rechts selbst gesucht wird.

Diese Lösung ist indes nur bei dem Normalfall der Anpassung möglich, wo jede Rechtsfrage von den einzelnen Kollisionsrechten jeweils nur einer Rechtsordnung zugewiesen wird. Für den hier anstehenden Interessenkonflikt kann dieser Weg als Lösung nicht beschritten werden. Da hier für die Rechtsfrage 'Direktanspruch' aufgrund dessen materiellrechtlicher "Doppelnatur" verschiedene Rechtsordnungen berufen sind, wäre es

1) Vgl. Kegel, IPR, S. 150 und auch Firsching, Erbfälle, S. 35.

2) Vgl. Kegel, Antrittsvorlesung, S. 20.

irreal, im materiellen Recht nach einer Lösung des Interessenwiderspruches zu suchen: Nicht der Systemunterschied zwischen mehreren Rechtsordnungen, sondern jede einzelne Rechtsordnung für sich allein liefert die Ursache für eine Doppelqualifikation, so daß dem einzelnen materiellen Recht eine Lösung für die internationalprivatrechtliche Behandlung des eigenen Produkts logischerweise nicht entnommen werden kann. Es lassen sich keine materiellrechtlichen Hilfssätze entwickeln für den Fall, daß sich Existenz und Umfang eines Direktanspruches neben der eigenen gleichermaßen nach einer weiteren Rechtsordnung beurteilen. Die Ausgestaltung des Direktanspruches in den verschiedenen Rechtsordnungen ist vielmehr darauf abgestimmt, daß nur eine, nämlich die jeweilige Rechtsordnung selbst zur Beantwortung der Rechtsfrage 'Direktanspruch' berufen ist.

2. Internationalprivatrechtliche Ebene

Durch Anpassung im materiellen Recht kann ein Ausweg aus der Doppelqualifikation des Direktanspruches nicht gefunden werden. In diesem Fall ist eine Lösung auf der internationalprivatrechtlichen Ebene zu suchen, indem die Grenzen zwischen den verschiedenen Kollisionsnormen verschoben werden¹⁾ oder auf andere Weise der materiellrechtliche Widerspruch zwischen den nebeneinander zur Anwendung berufenen Rechtsordnungen beseitigt wird.²⁾

1) Vgl. hierzu Kegel, IPR, S. 149; ders., Antrittsvorlesung, S. 23 sowie BGHZ 56, 193 ff.

2) Etwa durch "internationalprivatrechtliche Sachnormen" (Steindorff, Sachnormen) oder "materiellprivatrechtliche Lösungen im IPR" (Kegel, IPR, S. 154 f.). Kritisch zu diesen Bezeichnungen Neuhaus, Grundbegriffe, S. 105 f.

Hierbei scheidet die erste dieser Lösungsmöglichkeiten ebenfalls von vornherein aus: Die Bevorzugung bestimmter Rechtsanwendungsinteressen vor anderen gleichsam berührten. Dieser Weg würde die nicht gerechtfertigte Hintanstellung bestimmter Rechtsanwendungsinteressen bedeuten. Partei- und Verkehrsinteressen sind bei dem Qualifikationsgegenstand 'Direktanspruch' gleichermaßen berührt.¹⁾

D. Einbeziehung materiellrechtlicher Interessen durch Mehrfachanknüpfung

Da eine Lösung bei der Doppelqualifikation des Direktanspruches mit Hilfe der internationalprivatrechtlichen Partei- und Verkehrsinteressen allein nicht gefunden werden kann, bietet es sich an, diese zunächst zurückzustellen und die materiellrechtlichen Interessen der Beteiligten mit in die Überlegungen einzubeziehen.²⁾ Diese Tendenz zeigte sich bereits in den Entscheidungen der Gerichte, bei gleichem materiellrechtlichen Ergebnis verschiedener Rechtsordnungen eine Qualifikation offenzulassen.³⁾ Da der ma-

1) S.o. S. 48 ff. u. 56 ff.

2) Zum Einfluß materiellrechtlicher Gesichtspunkte im IPR vgl. Zweigert, Werte, S. 444 mwN sowie Bucher, S. 31 ff. mwN. Kritisch dazu Neuhaus, Grundbegriffe, S. 86. Hübner, Direktanspruch, S. 1074 weist zutreffend darauf hin, daß einige Entscheidungen trotz abweichender Begründungen hierauf hinauslaufen.

3) S.o. S. 66.

terienllrechtliche Interessenkonflikt in allen berührten Rechtsordnungen die gleiche Lösung erfährt, kommt den verschiedenen Rechtsanwendungsinteressen keine Bedeutung mehr zu: Auch bei der Entscheidung eines Rechtsstreits mit Auslandsberührung ist der materiellrechtliche Interessenkonflikt der Beteiligten Ausgangs- und Endpunkt aller Überlegungen.

Es ist zu erwägen, ob sich eine Lösung auch dann an den materiellrechtlichen Interessen der Beteiligten orientieren darf, wenn diese in den verschiedenen Rechtsordnungen unterschiedlich bewertet werden. So bestünde die Möglichkeit, durch Mehrfachanknüpfung diejenige Rechtsordnung zur Anwendung zu bringen, die ein bestimmtes materiellrechtliches Interesse stärker als andere verfolgt.¹⁾

I. Mehrfachanknüpfung als fester Bestandteil internationalprivatrechtlicher Methodik

Hier ist zunächst festzustellen, daß eine Berücksichtigung materiellrechtlicher Interessen durch Mehrfachanknüpfung der Aufgabe des Internationalen Privatrechts grundsätzlich nicht widerspricht²⁾ und zum festen Bestandteil internationalprivatrechtlicher Methodik gehört. Eine derartige Begünstigung findet ihren Ausdruck zum Teil in den geschriebenen

1) So bereits Heck, S. 306 f.; vgl. hierzu allgemein: Bucher, S. 61 ff.; Schwander, S. 21 mwN; Steindorff, Entwicklungen, S. 169 f.; Wengler, Gleichheitsprinzip, S. 335.

2) S.o. S. 20 ff.

Kollisionsnormen selbst,¹⁾ zum Teil ist sie von der Rechtsprechung entwickelt worden²⁾ oder in internationalen Abkommen verankert.³⁾

Allen diesen Beispielen ist gemeinsam, daß bestimmte materiellrechtliche Interessen durch eine Mehrfachanknüpfung im internationalen Bereich bevorzugt behandelt werden. Je nachdem um welche Interessen es sich handelt, spricht man

-
- 1) Vgl. etwa die Begünstigung der Formgültigkeit internationaler Rechtsgeschäfte in Art. 11 Abs. 1 (dt.) EGBGB, Art. 11 (griech.) Zivilgesetzbuch (Erstes Buch - Kapitel II) von 1940/1946 oder Art. 26 (ital.) Disp. prel. C. civ. v. 16.3.1942, die Begünstigung der Legitimation nichtehelicher Kinder in Art. 311 - 16 Abs. 1 (franz.) Code civil i.d.F. des Gesetzes Nr. 72 - 3 v. 2.1.1972 oder die Begünstigung des Rechts auf Gewährung von Unterhalt zwischen Verwandten in Art. 9.7. Einleitungstitel - Kapitel IV zum (span.) Código Civil von 1889 i.d.F. v. 31.5.1974 (Texte abgedruckt bei Makarov, Quellen).
 - 2) Vgl. die alternative Anknüpfung des Ehenamens der Frau in BGH 56, 193 = NJW 1972, 1516 = FamRZ 1971, 426 = RabelsZ 35 (1971) 741 m. Anm. Neuhaus. Vgl. auch die Beurteilung der Namensänderung deutscher Kinder bei ausländischem Legitimationsstatut in BGH NJW 1978, 1107 = FamRZ 1978, 233 = JuS 1978, 490 (argumentum e Art. 30 EGBGB) sowie die Begünstigung des Geschädigten bei Distanzdelikten (s.u. S. 90 f.).
 - 3) Vgl. etwa das Haager Abkommen über das auf die Unterhaltspflichtigen gegenüber Kindern anwendbare Recht v. 24.10.1956, das Haager Abkommen v. 5.10.1961 über die Formgültigkeit letztwilliger Verfügungen oder einen Entwurf der International Law Association zur internationalen Zuständigkeit in Verkehrsunfallsachen, den Beitzke, Zuständigkeit, S. 685 als "moralischen Aufruf" ansieht, "Verkehrsoffer aus Unfällen mit auslandsbezogenen Elementen die Verfolgung ihrer Schadensersatzansprüche über eine Vereinfachung und Vereinheitlichung der Verfahrenszuständigkeit zu erleichtern".

von favor negotii,¹⁾ favor matrimonii,²⁾ favor personae³⁾ und ähnlichem.

In einem Punkt lassen sich diese verschiedenen Beispiele einer Mehrfachanknüpfung jedoch unterscheiden. Es gibt unter ihnen Fälle, bei denen ein Ausgleich zwischen verschiedenen internationalprivatrechtlichen Interessen überhaupt nicht versucht wird. So z.B. einige Regelungen internationaler Abkommen und staatlicher Kodifikationen, in denen ohne Rücksicht auf internationalprivatrechtliche Interessen durch eine Mehrzahl von Anknüpfungen an mehrere, irgendwie in Betracht kommende Rechtsordnungen bestimmte materiellrechtliche Interessen bevorzugt behandelt werden.⁴⁾ Daneben stehen die Fälle, in denen materiellrechtlichen Interessen nur dann eine begünstigende Behandlung zuteil wird, wenn ein gerechter Ausgleich zwischen den betroffenen internationalprivatrechtlichen Interessen nicht

1) Vgl. dazu Marsch, Favor Negotii.

2) Vgl. Marsch, S. 100 ff.; zur 'presumption of validity' vgl. Ehrenzweig/Jayme, S. 150 sowie Siehr, Heilung, S. 131.

3) Vgl. Marsch, S. 16 ff. mwN.

4) Vgl. die Mehrfach-Anknüpfung der Testamentsform in Art. 1 des Haager Abkommens v. 5.10.1961 an den Ort der letztwilligen Verfügung, die Staatsangehörigkeit, den Wohnsitz oder den gewöhnlichen Aufenthaltsort des Erblassers oder die Belegenheit von unbeweglichem Nachlaß.

Vgl. auch Art. 24 des (schweiz.) Bundesgesetzes betreffend die zivilrechtlichen Verhältnisse der Niedergelassenen und Aufenthalter i.d.F. v. 25.6.1976 sowie Art. 11 Abs. 1 des Einleitungstitels - Kapitel IV zum (span.) Código Civil von 1889 i.d.F. v. 31.5.1974 (Texte abgedruckt bei Makarov, Quellen). Neuhaus, Grundbegriffe, S. 155 spricht von "ganze(n) 'Leitern' oder 'Kaskaden' von Ersatzanknüpfungen".

erzielt werden kann.¹⁾

Hierin gehört als klassisches Beispiel das sog. Ubiquitätsprinzip bei Distanzdelikten, also die Mehrfachanknüpfung an Handlungs- bzw. Erfolgsort bei grenzüberschreitenden Delikten zugunsten des Geschädigten.²⁾ Hier besteht ein Verkehrsinteresse sowohl an der Geltung der Rechtsordnung des Handlungsortes als auch der des Erfolgsortes. Denn es liegt im Interesse aller sich am Handlungsort Befindenden ebenso wie der sich am Erfolgsort Befindenden, daß sich Voraussetzungen und Rechtsfolgen eines Delikts nach der *lex loci delicti* richten. In einem solchen Fall hieße es, die Interessen einer dieser Gruppen völlig unbeachtet zu lassen, entschiede man sich für die eine oder andere Anknüpfung. Da beide Gruppen gleichermaßen betroffen sind und ein Ausgleich dieser sich widerstreitenden Interessen nicht erzielt werden kann,³⁾

1) Vgl. Bucher, S. 61 ff. mwN sowie Marsch, S. 113.

2) So die ständige Rechtsprechung in Deutschland seit RG 23, 305 (306): zuletzt BGH NJW 1964, 2012 = IPRspr. 1964-65 Nr. 51.

Kritisch hierzu Vischer, Kritik, S. 305 sowie Neuhaus, Grundbegriffe, S. 243.

Vgl. hierzu auch Ferid, IPR, Rdn. 6 - 120; Kegel, IPR, S. 306 ff.; Palandt-Heldrich, Art. 12 EGBGB, Anm. 2; Soergel-Kegel, Art. 12 EG, Rdn. 48 mwN sowie Hillgenberg, S. 142 ff.

3) Vgl. Kegel, IPR, S. 306; alle Versuche, Distanzdelikte der einen oder anderen Rechtsordnung zuzuordnen, bedeuten entweder eine internationalprivatrechtliche Bevorzugung des Schädigers oder des Geschädigten. Von daher erscheint es gerechtfertigt, für bestimmte Bereiche vom 'Ubiquitätsprinzip' abzugehen oder eine Differenzierung nach dem Verschuldensgrad bzw. zwischen Verschuldens- und Gefährdungshaftung vorzunehmen (vgl. hierzu Ferid, IPR, Rdn. 6 - 121; Ehrenzweig, Tatort; Hillgenberg, S. 107 ff.; Kegel, IPR, S. 307 sowie Neuhaus, Grundbegriffe, S. 243). Vgl. zur Maßgeblichkeit des Erfolgsortes in Frankreich Batiffol-Lagarde, S. 220 f.; zur 'last event rule' in den USA Wilde, S. 70 ff. sowie zur Rechtslage in Großbritannien Gerber, Torts.

ist es durchaus konsequent, eine Bevorzugung der einen auf Kosten der anderen Gruppe zu unterlassen und stattdessen dem durch den Vorgang letztlich Betroffenen durch eine Mehrfachanknüpfung zu seinen Gunsten besonderen Schutz zu gewähren.¹⁾

Die Tendenz in beiden Fallgruppen ist identisch, nämlich die Bevorzugung materiellrechtlicher Interessen durch Mehrfachanknüpfung. Aus diesem Grunde erscheint es durchaus zulässig, diese Erscheinungen trotz der aufgezeigten Unterschiede mit dem Begriff 'Günstigkeitsprinzip'²⁾ zu kennzeichnen. Je nachdem welches materiellrechtliche Interesse zum Ausgangspunkt der Mehrfachanknüpfung gemacht wird und begünstigt werden soll, handelt es sich um eine kumulative oder alternative Anknüpfung.³⁾

Die Ausführungen ergeben des weiteren folgende Konsequenz: Eine Begünstigung materiellrechtlicher auf Kosten internationalprivatrechtlicher Interessen durch Rechtsfortbildung

1) So auch Prager, S. 59; vgl. auch Steindorff, Sachnormen, S. 282.

Vgl. aber auch Pütter, § 84, S. 90, der infolge des Zusammenhanges von Schadensersatz und Strafe grundsätzlich von der Maßgeblichkeit des für den Schädiger günstigeren Rechts ausging.

2) Kritisch dazu Neuhaus, Entwicklungen, S. 25.

3) Die alternative und die kumulative Formulierungsweise der Anknüpfung sind also austauschbar (vgl. Kisch, S. 381 ff.). Vgl. zu diesem Problemkreis allgemein: Lüderitz, Kumulation; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 153 ff. sowie Bucher, S. 61 ff.

ist in den Fällen unbedenklich, wo ein Ausgleich zwischen gleichermaßen berührten internationalprivatrechtlichen Interessen nicht zu erzielen ist.¹⁾ In den anderen Fällen sollte es dem Gesetzgeber vorbehalten bleiben, durch Änderung der Kollisionsnormen oder Ratifizierung spezieller internationaler Abkommen die Bevorzugung materieller Interessen im Internationalen Privatrecht durchzusetzen.²⁾ Zwingend ist diese Einteilung speziell für den deutschen Bereich indes nicht, da die Vielzahl unserer Kollisionsnormen durch Rechtsprechung und Wissenschaft gebildet worden und somit auch einer Abänderung de lege lata zugänglich sind.³⁾

Aus den Erörterungen ergibt sich schließlich, welche Rechtsordnungen bei einer Mehrfachhanknüpfung zu berücksichtigen sind. Bei einer Begünstigung materiellrechtlicher Interessen durch Normänderung oder internationale Abkommen steht es dem Gesetzgeber frei, diejenigen Rechtsordnungen zu bestimmen, die für eine Wahl des günstigeren Rechts in Betracht kommen sollen. Dagegen bietet sich diese Möglichkeit nicht

1) Vgl. Hübner, Direktanspruch, S. 1074; Marsch, S. 113; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 178: "Spezifisch internationalprivatrechtliche Erwägung"; Zweigert, Werte, S. 444 u. 447 f.; Bucher, S. 63 ff.: "Randerscheinungen der kollisionsrechtlichen Normenbildung"; vgl. dazu auch Leflar, S. 254 ff.: "better rule".

2) Vgl. Schwander, S. 21.

3) Ebenso für die lex loci delicti-Regel: Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 613 f.; unzutreffend dagegen BGH VersR 1977, 57: "... erscheint jedenfalls der Richter nicht befugt, ... das in Art. 12 EGBGB als Grundsatz verankerte Tatortprinzip auszuschalten, wenn auch nur für den engen Bereich von Kraftfahrzeugunfällen. Das muß dem Gesetzgeber überlassen bleiben."

an, wenn materiellrechtliche Interessen aufgrund eines "qualifikatorischen non liquet"¹⁾ begünstigt werden sollen. Eine Mehrfachhanknüpfung ist in diesen Fällen nur zulässig, weil mehrere internationalprivatrechtliche Interessen derart aufeinandertreffen, daß sie gleichermaßen nach der Anwendung verschiedener Rechtsordnungen verlangen. Wenn in einem solchen Fall durch Mehrfachhanknüpfung die Entscheidung zwischen den verschiedenen internationalprivatrechtlichen Interessen unterbleibt, dann kommen für die Mehrfachhanknüpfung nur diese gleichermaßen zur Anwendung berufenen Rechtsordnungen in Betracht. Internationalprivatrechtliche Interessen an der Anwendung einer weiteren Rechtsordnung bestehen nicht.

Im Ergebnis kommt damit nicht 'irgendein' besseres oder günstigeres Recht, sondern nur das bessere bzw. günstigere der an sich berufenen Rechte zur Anwendung. Die Frage, welche materiellrechtlichen Interessen bei einer Mehrfachhanknüpfung Berücksichtigung finden dürfen, kann dabei nur im Einzelfall entschieden werden. Ausgangspunkt sind die bei dem relevanten Qualifikationsgegenstand aufeinandertreffenden materiellrechtlichen Interessen. Zwischen diesen ist zu entscheiden, welche von ihnen durch die internationalprivatrechtliche Behandlung des Qualifikationsgegenstandes auf eine internationale Ebene erhoben werden können.²⁾ Entscheidend kommt es hierbei darauf an, den Schutz welcher dieser Interessen die

1) Hübner, Direktanspruch, S. 1074.

2) Dabei können auch Fragen der besseren Durchsetzbarkeit eine Rolle spielen (vgl. Wengler, Qualifikation, S. 365 f.).

verschiedenen Rechtsordnungen, auf die verwiesen wird, zwar nicht im Detail, so doch in der Tendenz gemeinsam verfolgen.¹⁾

II. Mehrfachanknüpfung des Direktanspruches

Kann auch für den Direktanspruch eine Berücksichtigung materiellrechtlicher Interessen durch Mehrfachanknüpfung mehr als "eine ernsthaft in Erwägung zu ziehende Lösung"²⁾ bedeuten?

Wie eingangs ausgeführt,³⁾ werden bei einem Verkehrsunfall folgende materiellrechtliche Interessen berührt: Einerseits das Interesse des Geschädigten an umfassendem Schutz und unkompliziertem Ausgleich des erlittenen Schadens. Andererseits das Interesse des Schädigers und seiner Haftpflichtversicherung an Begrenzung des zu leistenden Ersatzes.

Eine Überprüfung von Sinn und Zweck des Direktanspruches beantwortet die Frage, in welchem dieser Interessen eine Mehrfachanknüpfung des Direktanspruches zu erfolgen hat.⁴⁾ Dient der Direktanspruch vorwiegend dem Interesse des Geschädigten, so ist auch im internationalprivatrechtlichen Bereich eine Entscheidung zugunsten des Geschädigten zu treffen, andernfalls

1) Vgl. zu diesem Problemkreis auch Steindorff, Entwicklungen, S. 170 mwN.

2) Hübner, Direktanspruch, S. 1076.

3) S.o. S. 28 ff.

4) Es geht also um die Beantwortung der Frage, wie der Gesetzgeber den materiellrechtlichen Interessenkonflikt gelöst hat, um eine 'governmental interest analysis', ohne daß jedoch aus dem Regelungswillen des Gesetzgebers unmittelbar auf den räumlichen Geltungsbereich der Norm geschlossen wird.

zugunsten des Schädigers und seiner Versicherung. Im ersten Fall wäre eine Alternativanknüpfung zugunsten des Geschädigten angebracht, im letzten Fall eine Alternativanknüpfung zugunsten des Schädigers.¹⁾

1. Alternativanknüpfung zugunsten des Geschädigten

Hier ergibt bereits die Präambel des Europäischen Übereinkommens vom 20. April 1959,²⁾ daß mit der Einführung des Direktanspruches eine Verbesserung des Verkehrsopferschlutzes bezweckt wurde. Aus diesem Grunde wurde im Jahre 1965 auch in der Bundesrepublik Deutschland durch Änderung des Pflichtversicherungsgesetzes und Einführung eines Direktanspruches das Trennungsprinzip der Haftpflichtversicherung in gewisser Hinsicht beseitigt, um dem Interesse des Geschädigten an umfassendem Schutz vor den Folgen eines Verkehrsunfalles entgegenzukommen.³⁾ Aber auch die systematische Ausgestaltung des Direktanspruches ergibt, daß sich die gefundene Regelung überwiegend am Interesse des Geschädigten orientiert. Zwar nimmt die Regelung des § 3 PflVG auch auf die Interessen der Versicherung und des Schädigers Rücksicht,⁴⁾ doch geht aus der Mitversicherung des nichtberechtigten Fahrers⁵⁾ und

1) Die gleichzeitig eine Kumulation von Delikts- und Vertragsstatut zulasten des Geschädigten bedeuten würde (vgl. oben S. 91, Fn. 3).

2) Text s.o. S. 41, Fn. 1.

3) Vgl. die amtliche Begründung des Gesetzes zur Änderung von Vorschriften über die Pflichtversicherung für Kraftfahrzeughalter.

4) S. o. S. 48 ff.

5) Vgl. § 1 PflVG sowie Bauer, G., S. 121 mwN. Schirmer, Rechtsstellung, S. 458 weist darauf hin, daß diese ausschließlich im Interesse des Verkehrsopfers erfolgte, da der unberechtigte Fahrer von der Versicherung gem. § 2 Nr. 2 b AKB in Rückgriff genommen werden kann.

insbesondere aus den zahlreichen Einwendungsausschlüssen hervor, daß der Gesetzgeber den Direktanspruch in erster Linie zum Schutz des Geschädigten konzipiert hat.¹⁾

Damit scheidet eine kumulative Anwendung von Vertrags- und Deliktsstatut, die dem Interesse des Geschädigten gerade zuwiderlaufen würde,²⁾ als Lösungsmöglichkeit aus.

Allein eine alternative Anknüpfung des Direktanspruches zugunsten des Geschädigten entspricht der Intention des Gesetzgebers, den Schutz der Verkehrsoffer durch Einführung eines Direktanspruches zu vervollständigen.³⁾

Die materiellrechtliche "Doppelnatur" des Direktanspruches hat dabei zur Konsequenz, daß in bestimmten Fällen auch auf 'Versicherungsvertragsrecht' des Deliktstatuts oder 'Deliktsrecht' des Vertragsstatuts verwiesen wird.⁴⁾ Es

kommen alternativ alle Sachnormen des Delikts- bzw. Vertragsstatuts zur Anwendung, die eine Regelung des Direktanspruches beinhalten.⁵⁾

1) Vgl. hierzu auch Möller, Rechtsgestalt, S. 224.

2) Also eine alternative Anwendung von Vertrags- und Deliktsstatut zugunsten des Schädigers (vgl. oben S. 91, Fn. 3).

3) Allgemein zum Schutz des Schwächeren im Internationalen Privatrecht: Knapp, S. 198 ff.; Zweigert, Schlußbemerkungen; Ziegert, Generaldiskussion; kritisch hierzu Neuhaus, Grundbegriffe, S. 179. Vgl. zu diesem Problemkreis auch: Marsch, S. 17; Zweigert, Werte, S. 447; v. Hoffmann, Schutz, sowie Uebersax, Schutz.

Zum Internationalen Arbeitsrecht vgl. Däubler, S. 10 f.: Alternativanknüpfung zugunsten des Arbeitnehmers. Vgl. zum Recht der Produkt-Haftung Simitis, Grundfragen, S. 92: Alternativanknüpfung zugunsten des Konsumenten.

4) S. u. S. 98 f. u. 102, Fn. 1.

5) "Direktanspruchssachnormen" (vgl. Kegel, IPR, S. 128).

2. Umfang der Mehrfachanknüpfung

a) Einwendungsausschlüsse

Das Haager Abkommen vom 4. Mai 1971 sieht vor, lediglich die Frage nach der Existenz eines Direktanspruches wahlweise nach verschiedenen Rechtsordnungen zu entscheiden.¹⁾ Oben ist jedoch festgestellt worden, daß der Direktanspruch nicht zuletzt wegen der mehr oder weniger ausgeprägten Einwendungsausschlüsse sowohl als vertraglich als auch als deliktisch zu qualifizieren ist.²⁾ Die materiellrechtliche "Doppelnatur" des Direktanspruches basiert also zum einen auf seiner Existenz überhaupt, zum anderen gleichfalls auf seiner Unabhängigkeit vom Versicherungsvertrag in bestimmten Fällen. Das hat zur Folge, daß auch bei der internationalprivatrechtlichen Behandlung des Direktanspruches gleichbleibend dieselben Interessen berührt sind, unabhängig davon, ob es um die Frage seiner Existenz oder seines Umfanges geht:

Auf der einen Seite steht das Verkehrsinteresse an einer Anwendung der *lex loci delicti*, da sich die Risiken eines Auslandsaufenthaltes ohne Kenntnis von Existenz und Umfang des Direktanspruches kaum realistisch einschätzen lassen; auf der anderen Seite das Parteiinteresse der Versicherungsvertragsparteien an einer Geltung des Vertragsstatuts für alle Fragen, die mit dem Versicherungsvertrag unmittelbar zusammenhängen. Hierzu gehören ebenso wie die Vorschriften über Obliegenheiten auch die Bestimmungen über den Ausschluß von Einwendungen, die unter Umständen auch auf die Vertragsparteien Auswirkungen entfalten.

1) Vgl. Art. 9 des Abkommens sowie Beitzke, Konferenz, S. 233 f.

2) S.o. S. 56 ff.

Nicht nur die Frage nach der Existenz des Direktanspruches entscheidet sich damit alternativ nach Vertrags- oder Deliktsstatut, sondern ebenso die Frage, inwieweit Einwendungen der Versicherung dem Anspruch des Geschädigten gegenüber ausgeschlossen sind.¹⁾ Unerheblich ist dabei, ob sich der Einwand der Versicherung auf eine objektive Risikobeschränkung²⁾ oder die Unwirksamkeit des Versicherungsvertrages stützt, da für die internationalprivatrechtliche Interessenbewertung der materiellrechtliche Grund einer Einwendung ohne Bedeutung ist.

Problematisch sind hierbei noch folgende Fälle: Das Vertragsstatut sieht eine Einwendung vor, aufgrund derer die Versicherung den Direktanspruch des Geschädigten zurückweisen kann. Das Deliktsstatut hingegen enthält keinen Ausschluß dieser Einwendung, da sie im eigenen Versicherungsvertragsrecht nicht vorgesehen ist. Hier ließe sich die Auffassung vertreten, mangels ausdrücklichen Ausschlusses dieser Einwendung könne die Versicherung die Deckung dem Dritten gegenüber verweigern.³⁾ Diese Betrachtung läßt jedoch unberücksichtigt, aus welchem Grund im Deliktsstatut ein Ausschluß dieser Einwendung hier unterblieben ist: Weil sie aufgrund des eigenen Versicherungsvertragsrechts

-
- 1) So auch Hübner, Direktanspruch, S. 1075; vgl. auch Claeys, S. 101 f. Zur Frage, nach welchem Recht sich Obliegenheitsverletzungen und deren Rechtsfolgen im Verhältnis Versicherung - Versicherungsnehmer richten, vgl. OLG Frankfurt VersR 1972, 919.
- 2) Etwa Vorsatz des Fahrers (vgl. § 152 (dt.) VVG), Diebstahl des Kfz (vgl. Art. 3 Abs. 1 (niederl.) WAM) oder Unfall nach Schwarzfahrt (vgl. Art. 1 Abs. 1 u. 2 (öster.) AKHB).
- 3) So Karcher, S. 54 f.

nicht erforderlich war. Das Fehlen eines ausdrücklichen Einwendungsausschlusses kann deshalb nur im "rechtspolitischen Zusammenhang"¹⁾ mit der betreffenden Regelung im Versicherungsvertragsrecht verstanden werden: Da bestimmte Einwendungen hier nicht anerkannt sind und bereits damit dem Interesse des Geschädigten an umfassendem Schutz entsprochen wurde, ist zu diesem Zweck ein Ausschluß der Einwendung nicht mehr notwendig. Infolgedessen ist es hier erforderlich, den Verweis der lex loci delicti-Regel insoweit auch als einen Verweis auf das Versicherungsvertragsrecht aufzufassen, als die betreffende Einwendung dort ausdrücklich abgelehnt oder - wie wohl meistens - überhaupt nicht erwähnt wird. Dadurch wird im Ergebnis auf eine Rechtsordnung als Deliktsstatut verwiesen, die die betreffende Einwendung nicht anerkennt. Wenn das Deliktsstatut dann zugunsten des Geschädigten vom Vertragsstatut abweicht, ist der Versicherung in konsequenter Verfolgung des 'Günstigkeitsprinzips' die Berufung auf die betreffende Einwendung zu verweigern.

b) Versicherungssummen

Offen ist noch, bis zu welchem Betrag der Geschädigte die Versicherung direkt in Anspruch nehmen kann. Es bestünde die Möglichkeit, auch diese Frage zugunsten des Geschädigten alternativ nach dem Vertrags- bzw. Deliktsstatut zu beantworten. Jedoch scheinen die Höchstversicherungssummen infolge ihrer unmittelbaren Bedeutung für den von der Versicherung zu leistenden Schadensersatzumfang und die vom Versicherungsnehmer zu zahlende Prämie in deren Parteiinteresse ausschließlich dem Versicherungsvertrag zuzuordnen zu sein, so daß sie mangels Beziehung zum Deliktsrecht einer alterna-

1) Wengler, Qualifikation, S. 367.

tiven Anknüpfung nicht zugänglich sind.¹⁾ Bei dieser Betrachtung bleibt zunächst unberücksichtigt, daß in verschiedenen Ländern Höchstversicherungssummen nicht existieren,²⁾ so daß zumindest in diesen Ländern die Versicherungsvertragsparteien keinerlei Einfluß auf die summenmäßige Begrenzung des Direktanspruches nehmen.

Unberücksichtigt bleibt insbesondere aber, daß die Haftungssummen für kranke Versicherungsverhältnisse zum Teil erheblich hinter den vertraglich vereinbarten Summen zurückbleiben, um die Gemeinschaft der Versicherten bei kranken Versicherungsverhältnissen nicht über Gebühr in Anspruch zu nehmen.³⁾ Diese gesetzlich festgesetzten Höchstbeträge tragen ebenso wie die Einwendungsausschlüsse auch zur "Doppelnatur" des Direktanspruches bei, indem sie in bestimmten Fällen von der Vereinbarung der Versicherungsvertragsparteien abweichen. Im Verkehrsinteresse an einer Kalkulierbarkeit von Auslandsrisiken ist es damit erforderlich, zumindest die Höchsthaftungssummen für kranke Versicherungsverhältnisse nach der *lex loci delicti* zu beurteilen.⁴⁾

-
- 1) So Hübner, Direktanspruch, S. 1075; Schmitt, Grundlagen, S. 133 und Psolka, Bemerkungen, S. 413, Fn. 12. Vgl. auch Krüger, S. 685 sowie (öster.) OGH VersR 1977, 946.
 - 2) So etwa in Belgien und der CSSR; unbeschränkte Versicherungssummen für Personenschäden existieren in Finnland, Großbritannien, Irland, Luxemburg und Norwegen (vgl. die Aufstellung bei SIGMA, Regelungen).
 - 3) Vgl. etwa § 3 Nr. 5 S. 1 (dt.) PflVG iVm § 158 c Abs. 3 (dt.) VVG; § 63 Abs. 5 S. 1 (öster.) KFG iVm § 158 c Abs. 3 (öster.) VVG; Art. 11 iVm Art. 22 (niederl.) WAM; Art. 18 Abs. 2 (ital.) Gesetz vom 24.12.1969 Nr. 990.
 - 4) Vgl. oben S. 6, Fn. 1.

Diese unterschiedliche, von der Wirksamkeit des Versicherungsvertrages abhängende Behandlung der Versicherungssummen hätte allerdings zur Folge, daß der Geschädigte bei krankem Versicherungsverhältnis unter Umständen besser steht als bei gesundem: Dann nämlich, wenn die Höchstsummen des Deliktsstatuts für kranke Versicherungsverhältnisse höher sind als die vertraglich vereinbarten Versicherungssummen.¹⁾ Um dieses unbillige Ergebnis zu vermeiden, erscheint es angebracht, die Höchstsummen internationalprivatrechtlich ebenso wie den Direktanspruch selbst zu behandeln, unabhängig von der Wirksamkeit des Versicherungsvertrages. Hier ist zu bedenken, daß die summenmäßige Begrenzung des Direktanspruches ebenso einen Teilaspekt dieses Anspruches darstellt wie die Vorschriften über Einwendungsausschlüsse. Das bedeutet, daß auch bei der Frage der Höchstsummen dieselbe internationalprivatrechtliche Interessenlage gegeben ist wie dort: Auf der einen Seite entspricht es dem Interesse der Vertragsparteien, daß sich die summenmäßige Begrenzung des Direktanspruches unabhängig vom rechtlichen Bestand des Versicherungsvertrages einheitlich nach dem Vertragsstatut richtet. Auf der anderen Seite besteht ein Verkehrsinteresse daran, unabhängig von der Wirksamkeit des Vertrages Kenntnis von dem Betrag zu erlangen, bis zu dem die Versicherung in Anspruch genommen werden kann, die

1) Dies wäre beispielsweise bei einem Verkehrsunfall eines in der Bundesrepublik Deutschland versicherten Kfz in Polen der Fall: Polen kennt keine Beschränkung der Versicherungsleistung bei krankem Versicherungsverhältnis, während in der Bundesrepublik Höchstversicherungssummen auch für gesunde Versicherungsverhältnisse existieren (vgl. § 4 Abs. 2 PflVG).

Höchstsummen also einheitlich als deliktisch zu qualifizieren.

Sowohl bei gesundem als auch bei krankem Versicherungsverhältnis wäre damit auch hinsichtlich der summenmäßigen Begrenzung des Direktanspruches die eine als auch die andere Qualifikation geboten. Infolgedessen ist es interessengerecht, diese Summen unabhängig vom rechtlichen Bestand des Versicherungsvertrages wie den Direktanspruch selbst zu behandeln und sie zugunsten des Geschädigten alternativ nach dem Vertrags- oder Deliktsstatut zu beurteilen.¹⁾

Um allerdings auch bei der alternativen Anknüpfung dem Schutzgedanken der Limitierung bei krankem Versicherungsverhältnis Rechnung tragen zu können, ist es angebracht, folgendermaßen zwischen gesunden und kranken Versicherungsverhältnissen zu unterscheiden: Macht der Geschädigte einen Direktanspruch bei gesundem Versicherungsverhältnis geltend, so bestimmt sich die obere Grenze seines Anspruches nach derjenigen Rechtsordnung, die für gesunde Versicherungsverhältnisse die höhere Summe vorsieht. Geht es dagegen um einen Direktanspruch bei krankem Versicherungsverhältnis, so kommt diejenige Rechtsordnung zur Anwendung, die dem Geschädigten für

1) Die summenmäßige Begrenzung des Direktanspruches richtet sich bei Auslandsunfällen somit alternativ nach den Bestimmungen des Versicherungsvertragsstatuts und den Pflichtversicherungsgesetzen des Unfalllandes. Falls diese nicht existieren bzw. keine Aussage über Höchst- bzw. Mindestversicherungssummen machen, so entscheidet an ihrer Stelle das Versicherungsvertragsrecht der *lex loci delicti* neben dem Versicherungsvertragsstatut über die obere Grenze des Direktanspruches (vgl. hierzu auch Birk, S. 58).

diesen Fall die höhere Summe zugesteht.¹⁾

Diese differenzierende Alternativanknüpfung der summenmäßigen Begrenzung des Direktanspruches gewährt einen gerechten Ausgleich zwischen dem Interesse des Geschädigten, einen solventen Schuldner zu erhalten, sowie dem Interesse der Gemeinschaft der Versicherten an einer Begrenzung des zu leistenden Ersatzes bei kranken Versicherungsverhältnissen.

1) Ist in einem Land für kranke Versicherungsverhältnisse keine Beschränkung der Versicherungssummen vorgesehen, so sind in diesem Fall die einheitlichen Summen maßgeblich.

F ü n f t e r A b s c h n i t t

Relativierung der übrigen durch einen Verkehrsunfall berührten Interessen

Zu prüfen bleibt, ob die Benachteiligung der übrigen bei einem Verkehrsunfall berührten Interessen hingenommen werden kann, die mit der hier im Interesse eines wirksamen Verkehrsopferschlutzes vorgeschlagenen Lösung notwendigerweise verbunden ist.

A. Internationalprivatrechtliche Interessen

Für die internationalprivatrechtlichen Interessen erscheint dies unbedenklich, da speziell bei der Frage des Direktanspruches weder den Parteiinteressen der Versicherungsvertragsparteien noch den Verkehrsinteressen aller Verkehrsteilnehmer letztlich eine ausschlaggebende Bedeutung zukommen kann.

I. Parteiinteresse der Versicherungsvertragsparteien

Für das Parteiinteresse der Versicherungsvertragsparteien ergibt sich dies zunächst aus der besonderen Natur der Haftpflichtversicherung.¹⁾ Sinn dieser Versicherungssparte ist es, die Verbindlichkeiten einzelner Versicherter auf die Gesamtheit der Versicherten abzuwälzen. Nach der Höhe der in einem bestimmten Zeitraum zu erbringenden Ersatzleistungen bestimmt sich die Höhe der von den Versicherten in Zukunft zu zahlenden Prämien. Für die Kalkulation von Auslandsrisiken

1) Vgl. hierzu Bauer, G., S. 6 f. u. 100 f. sowie Stiefel-Wussow-Hofmann, § 10 AKB, Anm. 1 ff.

ist es dabei nicht erforderlich, daß sich die nach einem Auslandsunfall zu erbringenden Ersatzleistungen nur nach dem Schadensersatzrecht des Versicherungsvertragsstatuts richten: Der Kalkulation von Auslandsunfällen liegt das ausländische Schadensersatzrecht der Länder ohnehin zugrunde, für welche der Versicherer Deckung erteilt hat. Die Bedeutung des Versicherungsvertragsstatuts für die Kalkulation von Auslandsunfällen besteht vor allem darin, daß es nach gleichbleibenden Grundsätzen über die Häufigkeit der Anwendung ausländischen Schadensersatzrechts entscheidet. M.a.W. nicht das Schadensersatzrecht des Versicherungsvertragsstatuts, sondern sein Internationales Privatrecht (iVm dem jeweils maßgeblichen Schadensersatzrecht) liegt der Kalkulation von Auslandsunfällen zugrunde.¹⁾

Für den Direktanspruch bedeutet dies: Nicht seine materiellrechtliche Ausgestaltung im Versicherungsvertragsstatut ist für die Kalkulation von Auslandsunfällen maßgeblich, sondern seine kontinuierliche Anknüpfung dort nach gleichbleibenden internationalprivatrechtlichen Grundsätzen und seine materiellrechtliche Ausgestaltung im jeweils anzuwendenden Recht.²⁾ Die Kalkulation in der Kfz-Haftpflichtversicherung erfordert demnach nicht, daß sich Existenz und Umfang des Direktanspruches ausschließlich nach den Sach-

1) Vgl. dazu Morris, S. 574 ff.; Bridges-Segal, S. 786 ff. sowie Wilde, S. 295 f.

2) Der verständliche Wunsch der Versicherungen, daß sich im Interesse ihrer Kalkulation die internationalprivatrechtliche Behandlung des Direktanspruches nicht ändert, kann hier allerdings keine Berücksichtigung finden (vgl. dazu unten S. 123).

normen des Versicherungsvertragsstatuts beurteilen, der Direktanspruch somit als vertraglicher Anspruch zu qualifizieren ist.

Entgegengesetztes ergibt sich auch nicht aus dem Interesse der Vertragsparteien, ihrem Vertrag generell eine bekannte und vertraute Rechtsordnung zugrundelegen zu können:¹⁾ Weil sich die Versicherungen durch das System der 'Grünen Karte' verpflichtet haben, bei Verkehrsunfällen im Ausland Deckung mindestens im Rahmen ausländischen Pflichtversicherungsrechts zu erbringen, ist dieses bei der Regulierung von Auslandsunfällen ohnehin bereits miteinzubeziehen.²⁾ Der Unterschied der geltenden Regulierungspraxis zu der hier vorgeschlagenen Lösung liegt allein darin, daß sich hier die Voraussetzungen für den Direktanspruch, für seine Einschränkungen sowie seine summenmäßige Begrenzung in jedem Fall alternativ nach dem für den Geschädigten günstigeren Recht richten.³⁾

Es widerspricht damit dem internationalprivatrechtlichen Parteiinteresse der Versicherungsvertragsparteien nicht, wenn sich der Direktanspruch als Folge einer Alternativanknüpfung bei Auslandsunfällen nach ausländischem Recht richtet.

1) Vgl. oben S. 31 f.

2) Vgl. § 10 Abs. 8 AKB sowie Stiefel-Wussow-Hofmann, § 10 AKB, Anm. 31.

3) Dabei kann sich allerdings insofern eine weitere Abweichung von § 10 Abs. 8 AKB ergeben, als in bestimmten Fällen anstelle ausländischer Pflichtversicherungsgesetze ausländisches Versicherungsvertragsrecht maßgeblich ist (s.o. S. 98 f. u. 102, Fn. 1).

II. Verkehrsinteresse aller Verkehrsteilnehmer

Ebenso wie das Parteiinteresse der Vertragsparteien hat auch das Verkehrsinteresse an einer deliktischen Qualifizierung des Direktanspruches nicht die Bedeutung, die dieser Anknüpfung in anderen Fällen zukommt.¹⁾ Grund für eine ausschließliche Maßgeblichkeit des Ortsrechts und damit für eine Qualifikation bestimmter Qualifikationsgegenstände als deliktisch ist das Interesse aller Verkehrsteilnehmer an der Kalkulierbarkeit von Auslandsaufenthalten.²⁾ Eine alternative Beurteilung des Direktanspruches nach der lex loci delicti sowie dem Vertragsstatut bedeutet nun für keinen Verkehrsteilnehmer eine Erhöhung dieses Auslandsrisikos. Die Gruppe aller potentiellen Geschädigten darf sicher sein, daß vom Ortsrecht nur in ihrem eigenen materiellrechtlichen Interesse abgewichen wird, nämlich dann, wenn das Vertragsstatut für sie selbst günstiger ist. Alle potentiellen Schädiger müssen zwar davon ausgehen, daß das Ortsrecht in bestimmten Fällen nicht zur Anwendung kommt, können dabei jedoch sicher sein, daß in diesen Fällen ausschließlich das Statut ihres eigenen Versicherungsvertrages zur Anwendung gelangt. Abweichend von der lex loci delicti gelten somit allenfalls diejenigen Regelungen, denen sie bei Inlandsunfällen ohnehin unterliegen. Eine Erhöhung des Auslandsrisikos stellt die alternative Anknüpfung somit auch für die Gruppe der potentiellen Schädiger und deren Versicherungen nicht dar.

1) Etwa für die Frage der Verhaltensnormen im Straßenverkehr; vgl. hierzu Ferid, IPR, Rdn. 6 - 125 f.; Karcher, S. 57 und Kegel, IPR, S. 318 mwN.

2) S.o. S. 51 ff.

Die internationalprivatrechtlichen Partei- und Verkehrsinteressen stehen damit einer Alternativanknüpfung des Direktanspruches zugunsten des Geschädigten nicht entgegen.

B. Materiellrechtliche Interessen des Schädigers und seiner Haftpflichtversicherung

Schließlich stehen auch die materiellrechtlichen Interessen des Schädigers und seiner Haftpflichtversicherung einer Alternativanknüpfung des Direktanspruches zugunsten des Geschädigten nicht entgegen.

Zunächst hat auch der Schädiger ein Interesse daran, daß sich der Geschädigte direkt an den Versicherer wendet, weil für ihn selbst der Ausgleich des entstandenen Schadens andernfalls häufig mit erheblichen finanziellen Belastungen verbunden sein würde. Auf der Seite der Versicherung dagegen wird das Risiko auf die Gesamtheit der Versicherten verteilt, so daß sich bei den einzelnen Versicherungsnehmern die finanziellen Folgen eines Verkehrsunfalles lediglich auf die Höhe ihrer Prämien auswirken.

Da fehlender Versicherungsschutz des Schädigers für den Geschädigten schließlich leicht den finanziellen Zusammenbruch zur Folge haben kann, ist es auch im internationalen Bereich gerechtfertigt, die Zahl der Fälle so gering wie möglich zu halten, in denen eine Überwälzung der Unfallrisiken auf die Gefahrengemeinschaft der Versicherten unterbleibt.¹⁾

1) Die Benachteiligung dieser materiellrechtlichen Interessen durch Mehrfachanknüpfung ist also sachlich gerechtfertigt und damit zulässig (vgl. hierzu Wengler, Gleichheitsprinzip, S. 348). Aus dem gleichen Grund widerspricht es ebenfalls nicht dem in den Pflichtversicherungsgesetzen der einzelnen Staaten enthaltenen Gedanken des Verkehrsopferschutzes (s.o. S. 30 f.), wenn dem Geschädigten in bestimmten Fällen durch alternative Anknüpfung des Direktanspruches über die innerstaatlichen Mindestversicherungsbedingungen hinaus erhöhter Schutz zuteil wird.

Im übrigen handelt es sich bei Existenz und Umfang des Direktanspruches um eine Frage, auf die der Geschädigte keinen Einfluß hat. Die alternative Anknüpfung zu seinen Gunsten birgt damit in keinem Fall die Gefahr eines Mißbrauchs durch den Geschädigten in sich, etwa in Form einer fraudulösen Anknüpfung.¹⁾ Letztlich stellt die alternative Anknüpfung des Direktanspruches und die mit ihr verbundene Verpflichtung für die Versicherungen, Ersatzleistungen im Interesse des Geschädigten alternativ nach Vertrags- oder Deliktsstatut erbringen zu müssen, eine Lösung dar, die sich bereits durch Auslegung von § 10 Abs. 8 AKB erzielen ließe.²⁾

1) Vgl. hierzu Kegel, IPR, S. 214 ff.; Dölle, S. 69 ff.; Makarov, Grundriß, S. 103 ff.; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 193 ff.; Raape/Sturm, S. 325 ff.

2) § 10 Abs. 8 AKB: "War für das Fahrzeug eine am Tage des Schadensereignisses gültige internationale Versicherungskarte ausgestellt oder wurde durch eine Zusatzvereinbarung zum Abkommen über die internationale Versicherungskarte darauf verzichtet, so richtet sich bei Auslandsfahrten innerhalb Europas die Leistung des Versicherers m i n d e s t e n s nach den Versicherungsbedingungen und Versicherungssummen, die nach den Gesetzen des Besuchslandes über die Pflichtversicherung vereinbart werden müssen (Hervorhebung durch den Verfasser)."

S e c h s t e r A b s c h n i t t

Einzelfragen

Aufgrund der alternativen Anknüpfung des Direktanspruches ergeben sich für die praktische Handhabung schließlich einige Schwierigkeiten bei der Anwendung der in Betracht kommenden Rechtsordnungen, auf die im folgenden eingegangen werden soll.

A. Artikel 12 EGBGB

Konsequenz der alternativen Anknüpfung kann es sein, daß eine deutsche Versicherung weitergehend in Anspruch genommen wird als nach § 3 PflVG. Hierin könnte ein Verstoß gegen Art. 12 EGBGB zu sehen sein.¹⁾ Dies hätte zur Folge, daß eine alternative Anknüpfung zugunsten des Geschädigten nur dort in Betracht käme, wo der Umfang des Direktanspruches im deutschen Recht weiterreicht als im gleichfalls anzuwendenden ausländischen Recht. In diesem Zusammenhang ist zunächst darauf hinzuweisen, daß die Versicherung nach Aushändigung einer 'Grünen Karte' ohnehin vertraglich verpflichtet ist, bei Auslandsunfällen Deckung nach ausländischem Versicherungsrecht zu gewähren. Aber selbst ohne Aushändigung einer derartigen Versicherungsbescheinigung erscheint die Anwendung von Art. 12 EGBGB - unabhängig vom Streit über seine Wirksamkeit überhaupt²⁾ - hier sehr fraglich.

1) Art. 12 EGBGB gilt grundsätzlich auch für juristische Personen; vgl. Soergel-Kegel, Art. 12 EG, Rdn. 54 mwN.

2) Vgl. zur Vereinbarkeit von Art. 12 EGBGB mit dem Diskriminierungsverbot in Art. 7 des EWG-Vertrages: Niessen, Internationales Privatrecht, sowie Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 614 ff. mwN.

Für eine Anwendbarkeit von Art. 12 EGBGB ist erforderlich, daß der Beklagte aufgrund einer im Ausland begangenen unerlaubten Handlung in Anspruch genommen werden soll. Aufgrund der Natur des Art. 12 EGBGB als "Exklusivnorm"¹⁾ und wegen seiner nicht gerechtfertigten Besserstellung deutscher Schädiger ist es angebracht, diese Bestimmung eng auszulegen.²⁾ Eine sinnvolle und völkerrechtlich unbedenkliche Begründung für diese Vorschrift läßt sich heute nur dann erzielen, wenn man ihre Anwendung auf diejenigen Fälle beschränkt, in denen das Inland Handlungsort, das Ausland dagegen Erfolgsort ist. Hier liegt es zumindest dann im Interesse eines deutschen Schädigers, nicht weiter als nach dem Recht seiner Umwelt in Anspruch genommen zu werden, wenn für ihn das Auseinanderfallen von Handlungs- und Erfolgsort nicht voraussehbar war.³⁾ Während danach eine Anwendung von Art. 12 EGBGB bei quasideliktischen Ansprüchen zumindest problematisch ist,⁴⁾ sollte diese

-
- 1) Kegel, IPR, S. 317 u. 125; vgl. auch Karcher, S. 66: "Hemmschuh für international-privatrechtliche Gerechtigkeit".
- 2) Ebenso Kegel, IPR, S. 317.
- 3) Vgl. Bröcker, S. 239: "Erfordernis eines kollisionsrechtlichen Zurechnungsgrundes". Infolgedessen wäre es angebracht, Art. 12 EGBGB im Rahmen des 'Ubiquitätsprinzips' nur dann anzuwenden, wenn der Erfolgsort im Ausland liegt. Vgl. hierzu auch Art. 45 Abs. 2 (port.) Código Civil v. 1966 (Buch I - Titel I - Kapitel III): "Wenn das Gesetz des Staates, in welchem die schädigende Wirkung eingetreten ist, den Handelnden als haftbar ansieht, aber das Gesetz des Landes, in welchem seine Tätigkeit erfolgt ist, ihn nicht so ansieht, ist das erste Gesetz anwendbar, sofern der Handelnde den Eintritt eines Schadens in jenem Land als Folge seiner Handlung oder Unterlassung voraussehen mußte."
- 4) Etwa dann, wenn der Aufsichtspflichtige oder Geschäftsherr Kenntnis davon hat, daß sich der Minderjährige oder Verrichtungsgelhilfe im Ausland aufhält. Vgl. zur Geltung von Art. 12 EGBGB für 'Quasidelikte': Kegel, IPR, S. 317; Ferid, IPR, Rdn. 6 - 146 u. 159; Raape, S. 584 ff.

Norm jedenfalls keine Ansprüche erfassen, die aufgrund eines Sachverhaltes erhoben werden, der sowohl eine unerlaubte Handlung als auch eine Vertragsverletzung darstellt.¹⁾ Dies, weil es dem Schuldner aufgrund seiner vertraglichen Abrede hier bekannt ist, daß seine Handlungen unter Umständen auch im Ausland ihre Auswirkungen entfalten.

Nicht anders verhält es sich bei einem Versicherungsunternehmen, das aufgrund seiner Europa-Klausel in § 2 AKB Auslandsrisiken versichert.²⁾ Der Versicherung ist bekannt, daß sie auch nach Schadensfällen in Anspruch genommen wird, die sich im Ausland ereignet haben. Da sie diese Auslandsrisiken in ihre Kalkulation aufgenommen hat, ist es zu ihrem Schutz nicht erforderlich und im Interesse des Geschädigten auch nicht gerechtfertigt, deutsches Recht als obere Grenze einer Inanspruchnahme anzusehen.

Der Direktanspruch gegen die Versicherung ist damit nicht als Anspruch aus einer unerlaubten Handlung iSd Art. 12 EGBGB anzusehen. Art. 12 EGBGB findet - unabhängig von der Aushändigung einer 'Grünen Karte' - keine Anwendung.³⁾

1) Für den konkurrierenden Vertragsanspruch gilt Art. 12 EGBGB ohnehin nicht (vgl. Soergel-Kegel, Art. 12 EG, Rdn. 55).

2) Stiefel-Wussow-Hofmann, § 2 AKB, Anm. 1 weisen darauf hin, daß "nicht die Ausdehnung über Deutschland hinaus, sondern der Ausschluß der außereuropäischen Gebiete ... der entscheidende Inhalt des Abs. 1" ist.

3) A.A. Karcher, S. 67.

B. Mehrfachanknüpfung des Direktanspruches
bei Auflockerung des Deliktsstatuts

Im Interesse der an einem Verkehrsunfall Beteiligten wird, wie erwähnt, häufig von der Maßgeblichkeit der *lex loci delicti* abgewichen und an das gemeinsame Personalstatut der Beteiligten angeknüpft.¹⁾ Es kommt in diesen Fällen somit zu einem Auseinanderfall von *lex loci delicti* und Deliktsstatut. Nach welcher Rechtsordnung neben dem Vertragsstatut entscheidet sich hier die Frage nach Existenz und Umfang des Direktanspruches?

Ausgangspunkt für eine alternative Anknüpfung des Direktanspruches ist die Tatsache, daß nach seiner materiellrechtlichen Ausgestaltung und Funktion internationalprivatrechtliche Partei- und Verkehrsinteressen gleichermaßen berührt werden. Danach müßte auch in diesem Fall die *lex loci delicti* neben dem Vertragsstatut für die Behandlung des Direktanspruches berufen sein. Wird jedoch bei bestimmten Sachverhalten das Deliktsstatut abweichend von der *lex loci delicti* bestimmt, dann deshalb, weil das internationalprivatrechtliche Parteiinteresse der Deliktsbeteiligten dem Verkehrsinteresse an einer Anwendung der *lex loci delicti* vorgezogen wird.²⁾ Dem Verkehrsinteresse kommt in einem solchen Fall keine Bedeutung für die Bestimmung des anzuwendenden Rechts mehr zu, weil das Parteiinteresse der Beteiligten schwerer wiegt. Das kann aber nur bedeuten, daß auch bei der alternativen Anknüpfung des Direktanspruches die *lex loci delicti* nicht mehr in Betracht zu ziehen ist. Denn hier stehen

1) S.o. S. 68 ff.

2) S.o. S. 68 ff.; siehe aber auch S. 79 f.

nur noch solche Rechtsordnungen zur Disposition, die nach Abwägung aller internationalprivatrechtlichen Interessen gleichermaßen anzuwenden sind. Dies ist für die *lex loci delicti* hier aber gerade nicht mehr der Fall. Bei Auseinanderfallen von *lex loci delicti* und Deliktsstatut bestimmt sich der Direktanspruch damit allein nach Vertrags- bzw. Deliktsstatut. Das Ortsrecht bleibt außer Betracht.¹⁾

C. Renvoi²⁾

Möglicherweise ergibt sich bei der Anknüpfung des Direktanspruches, daß das ausländische Recht, das zugunsten des Geschädigten zur Anwendung kommt, selbst auf inländisches Recht zurück- oder auf ein drittes Recht weiterverweist. Diese Rück- oder Weiterverweisung ist bei der alternativen Anknüpfung des Direktanspruches nicht weiterzuverfolgen.³⁾ Wenn zugunsten des Geschädigten die eine oder andere Rechtsordnung Anwendung findet, dann deshalb, weil deren materielles Recht für den Geschädigten günstiger ist als das der anderen Rechtsordnung. Angeknüpft wird somit aufgrund einer materiellrechtlichen Wertung, nicht aufgrund einer internationalprivatrechtlichen Interessenabwägung. Bei der alterna-

-
- 1) Im Ergebnis ebenso Trutmann, S. 121 und Karcher, S. 59.
 - 2) Vgl. zum Renvoi allgemein: Kegel, IPR, S. 162 ff.; Dölle, S. 88 ff.; Makarov, Grundriß, S. 81 ff.; Ferid, IPR, Rdn. 3 - 61 ff.; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 268 ff.; Raape/Sturm, S. 163 ff.
 - 3) Gegen Rückverweisung im Deliktsrecht überhaupt: Beitzke, Rückverweisung, S. 39; Erman-Arndt, Art. 27 EG, Rdn. 6; Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 648; Palandt-Heldrich, Art. 12 EGBGB, Anm. 2; Raape/Sturm, S. 167 sowie OLG Saarbrücken NJW 1958, 752.

tiven Anknüpfung zugunsten des Geschädigten ist quasi der Boden der internationalprivatrechtlichen Interessen bereits verlassen und die materiellrechtliche Ebene betreten. Rechtsanwendungsinteressen, die mit einer eventuellen Rück- oder Weiterverweisung verfolgt werden,¹⁾ können somit keine Berücksichtigung mehr finden. Es handelt sich bei der alternativen Anknüpfung des Direktanspruches m.a.W. um eine Sachnormverweisung, nicht aber um eine IPR-Verweisung.²⁾

1) Vgl. Kegel, IPR, S. 167 ff.; Jagmetti, S. 72 ff.

2) Vgl. dazu Kegel, IPR, S. 164 ff.

S i e b t e r A b s c h n i t t

Rechtssicherheit¹⁾

Um als Alternative zur herrschenden Qualifikation des Direktanspruches überzeugen zu können, ist es schließlich erforderlich, die vorgeschlagene Anknüpfung zugunsten des Geschädigten auf ihr Verhältnis zum Grundsatz der 'Rechtssicherheit' hin zu überprüfen.²⁾

A. Interessen

Ausgangspunkt der Überlegungen sollen auch hier die Interessen sein, die unter dem Begriff 'Rechtssicherheit' geschützt werden. Da Rechtssicherheit häufig als Gegensatz zur Gerechtigkeit verstanden wird,³⁾ müssen dies andere als die bei einem Sachverhalt aufeinandertreffenden (materiellrechtlichen oder internationalprivatrechtlichen) Interessen sein, also übergeordnete Interessen, die bei jedem zu entscheidenden Fall zu berücksichtigen sind.

Das Aufeinandertreffen verschiedener Interessen führt häufig zu Streitigkeiten, ebenso wie die Beanspruchung von Anwälten

1) Zur Bedeutung der Rechtssicherheit im Internationalen Privatrecht vgl. nur Neuhaus, Legal Certainty.

2) Vgl. zur Gefahr von Alternativanknüpfungen für die Rechtssicherheit Wengler, Gleichheitsprinzip, S. 358. Zur Bedeutung der Rechtssicherheit im internationalen Deliktsrecht vgl. Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 607.

3) Vgl. Germann, S. 28 f. u. 333 ff.; Fikentscher, S. 352 ff.; Neuhaus, Legal Certainty, S. 807; Vischer, Antagonism, S. 9.

und Gerichten nicht nur Zeit, sondern auch Geld kostet. So ist es verständlich, daß jedermann ein Interesse daran hat, sein Verhalten so einzurichten, daß es erst gar nicht zu einer gerichtlichen Auseinandersetzung kommen kann,¹⁾ oder zumindest daran, die Risiken einer gerichtlichen oder außergerichtlichen Verfolgung seiner Interessen überschauen zu können. Beides ist allerdings nur dann möglich, wenn er die Entscheidung des Richters vorhersehen kann, der sich letztlich mit dem Interessenwiderstreit zu befassen hat.²⁾ Eine absolute Vorhersehbarkeit richterlicher Entscheidungen kann das Postulat 'Rechtssicherheit' jedoch nicht bedeuten, da sonst ein gerichtlicher Ausgleich von Interessen nicht mehr erforderlich wäre. In jedem Fall erleichtert es den Beteiligten, die Risiken einer Interessenverfolgung abzuwägen, wenn der Richter gehalten ist, auf dem Boden der als verbindlich anerkannten Wertordnung zu entscheiden und sich einer ebenfalls anerkannten und überzeugenden Methode bei der Rechtsfindung zu bedienen.³⁾

Diesem so verstandenen Interesse an Rechtssicherheit ist nicht bereits dadurch Genüge geleistet, daß dem Richter

-
- 1) Vgl. Neuhaus, Grundbegriffe, S. 163; dieser Gesichtspunkt spielt für die internationalprivatrechtliche Behandlung des Direktanspruches allerdings keine Rolle.
 - 2) Vgl. Braga, S. 442; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 111; Vischer, Richter, S. 81; zum Verhältnis von Rechtssicherheit und Internationaler Zuständigkeit vgl. Heldrich, S. 129 ff.
 - 3) Vgl. Bär, S. 138 f.; Bucher, S. 41 u. 225; Lando, S. 37; Meyer-Hayoz, S. 150 f.: "Methodenehrlichkeit"; Neuhaus, Grundbegriffe, 1962, S. 278; Stoll, Heinrich, S. 88 f.; Vischer, Kritik, S. 296: "... der Zwang zur rechtsdogmatischen Begründung trägt in gewissem Umfang zur Rationalität der Entscheidung bei."

einige wenige Grundregeln zur Verfügung stehen, von denen er in dem Bestreben, einen gerechten Interessenausgleich herbeizuführen, allzu häufig abweichen müßte. Rechtssicherheit ist nicht gleichbedeutend mit Gesetzeseinfachheit. Aufgrund unterschiedlichster Sachverhaltskonstellationen ist es unerläßlich, dem Richter durch Differenzierungen und Abstufungen in den Grundregeln ein flexibles Rechtssystem an die Hand zu geben, das ihn in die Lage versetzt, mit Hilfe abstrakter Grundregeln gerechte Ergebnisse im Einzelfall zu erzielen, ohne allzu häufig auf Generalklauseln ausweichen zu müssen.¹⁾ Hierfür spricht speziell im Internationalen Privatrecht nicht zuletzt das allgemeine Unbehagen bei der Anwendung der Vorbehaltsklausel des Art. 30 EGBGB²⁾ sowie die Erfahrung, daß sich mit deren Hilfe zwanglos die unterschiedlichsten Ergebnisse erzielen lassen.³⁾

-
- 1) Neuhaus, Grundbegriffe, S. 112: "Mittelweg eines Kollisionsrechtes ... zwischen starren, mechanischen Anknüpfungsregeln einerseits und einer Justiz von Fall zu Fall"; Kropholler, Anknüpfungssystem, S. 607 f.: "rechte Mitte zwischen ... Elastizität und Bestimmtheit".
 - 2) So wird der ordre public als "Abladeplatz einer ganzen Gruppe von Problemen" (so Steindorff, Sachnormen, S. 259), als "enfant terrible" (so Raape, S. 92) oder als "Störenfried" (so Neuhaus, Grundbegriffe, S. 375) bezeichnet. Vgl. auch die Aufzählung bei Wiethölter, Frage, S. 136.
 - 3) Speziell für die Direktklage des Verkehrsopfers gegen die Haftpflichtversicherung des Schädigers dient das Argument des ordre public sowohl zu deren Bejahung als auch Ablehnung: Vgl. Cour de Paris, Rev. crit. 1961, S. 347: Die Nichtzulassung der Direktklage als Verstoß gegen den französischen ordre public; Bernischer Appellationshof, ZBJV 103 (1967) 238: Verneinung der Direktklage als Verstoß gegen den schweizerischen ordre public; Mutual Service Casualty v. Providence Mutual Casualty, 166 N. E. 2d 316 (1960): direct action unvereinbar mit der public policy von Illinois.

In Kollisionsnormen gekleidete Interessenabwägungen bewirken dabei zweierlei: Zunächst erübrigt es sich, bei jedem Einzelfall immer wieder von vorn anzufangen.¹⁾ Gleichzeitig wird der Richter angehalten, bei der Suche nach einem gerechten Ergebnis methodisch sauber vorzugehen und die Wertentscheidungen des Gesetzgebers zum Maßstab seiner Entscheidungsfindung zu machen. Zudem erleichtert diese Vorgabe bestimmter in Rechtsnormen gekleideter Wertentscheidungen als Ausgangspunkt bei der Entscheidungsfindung im Einzelfall den Beteiligten selbst die Möglichkeit, ihren Interessenkonflikt ohne Anrufung der Gerichte beizulegen.

Auf der anderen Seite bleibt dem Richter genügend Spielraum, Interessenkonflikte, die bei Bildung der Grundregeln noch nicht existierten bzw. erkannt waren, einer gerechten Lösung zuzuführen oder auch das Recht veränderten Umweltbedingungen anzupassen.²⁾

Als Verstoß gegen den Grundsatz der 'Rechtssicherheit' kann es danach nur noch angesehen werden, wenn der Richter entweder von einer Wertentscheidung des Gesetzgebers abweicht³⁾ oder auch von einer selbstgeschaffenen Fallnorm.⁴⁾ Allein in diesem Bereich ist es angebracht, von einer "Antinomie"⁵⁾

1) Vgl. Kegel, Begriffsjurisprudenz, S. 287: "Man kann eben nicht immer auf Adam und Eva zurückgehen." Vgl. auch Neuhaus, Grundbegriffe, S. 111 und Stoll, Heinrich, S. 89.

2) Vgl. hierzu nur Großfeld, Zivilrecht.

3) Zugleich ein Verstoß gegen das Prinzip der Gewaltenteilung (Art. 20 GG); vgl. Strathenwerth, S. 263.

4) Fikentscher, S. 349 u. 354.

5) Vischer, Kritik, S. 302.

zwischen Rechtssicherheit und Gerechtigkeit zu sprechen.

B. Mehrfachanknüpfung des Direktanspruches
und Rechtssicherheit

Für die Alternativanknüpfung des Direktanspruches zugunsten des Geschädigten stellt sich folgende Frage: Bedeutet diese Alternativanknüpfung ein mehr oder weniger an der so verstandenen Rechtssicherheit als die herrschende Qualifikation des Direktanspruches? Ließen sich bei alternativer Anknüpfung die Risiken eines Prozesses weniger abschätzen als bei einer Qualifikation des Direktanspruches als deliktischen Anspruch, so wäre aus diesem Grund ein Festhalten an der herrschenden Behandlung des Direktanspruches zu erwägen, obwohl die hier vorgeschlagene Lösung gleichwohl die interessengerechtere wäre.

Bei der Beantwortung dieser Frage ist zunächst festzustellen, daß eine Qualifikation des Direktanspruches als deliktischen Anspruch aufgrund der höchstrichterlichen Rechtsprechung zum Deliktsstatut kaum geeignet ist, dem Bedürfnis nach Vorhersehbarkeit gerichtlicher Entscheidungen entgegenzukommen. Dies wird in besonderem Maße deutlich, wenn man sich die in den letzten Jahren ergangenen Entscheidungen zu Verkehrsunfällen mit Ausländer-Beteiligung¹⁾ vor Augen führt. Speziell im letzten zu entscheidenden 'Jugoslawien-Fall'²⁾ hätte es kaum überrascht, wenn der Bundesgerichtshof zur Anwendung deutschen

1) Vgl. nur oben S. 8, Fn. 1.

2) BGH VersR 1977, 56 (s.o. S. 1, Fn. 2).

Rechts gelangt wäre, indem er die gemeinsame Beziehung aller Beteiligten zum Inland höher bewertet hätte als den Umstand, daß sich der Schädiger gerade auf Heimaturlaub befunden hatte.¹⁾

Solange der Staatsangehörigkeit der Beteiligten bei Delikten weiterhin eine grundsätzliche Bedeutung beigemessen wird, es gleichzeitig aber zur Vermeidung zufälliger, sprich: ungerechter Ergebnisse erforderlich ist, diese Bedeutung - zumindest auf dem Gebiet der Straßenverkehrsunfälle - auf ein Minimum zu reduzieren,²⁾ lassen sich nach einem Verkehrsunfall im Ausland die Risiken eines Prozesses bisweilen kaum realistisch einschätzen. Zwar kann dieses Problem durch eine alternative Anknüpfung auch nicht vollständig beseitigt werden, da hierdurch die Bedeutung des Deliktsstatuts für den Direktanspruch nicht vollständig eliminiert ist. Jedoch besteht speziell für den Direktanspruch aufgrund seiner "Doppelnatur" die Chance, ihn durch alternative Anknüpfung zumindest teilweise aus der internationalprivatrechtlichen Deliktsproblematik herauszulösen.

Der Vorteil einer alternativen Anknüpfung besteht darin, daß sich die Frage nach Existenz und Umfang des Direktanspruches mindestens nach dem Statut des Versicherungsvertrages richten

1) Wie hätte der Bundesgerichtshof wohl entschieden, wenn es sich um einen Verkehrsunfall eines griechischen Gastarbeiters 50 m vor der jugoslawisch-griechischen Grenze gehandelt hätte?

2) Vgl. ebenso Bröcker, S. 67; Neuhaus, Grundbegriffe, S. 220 und Kropholler, Staatsangehörigkeitsprinzip.

wird.¹⁾ Dabei treten bei dessen Bestimmung aufgrund der allgemein anerkannten Anknüpfung an den Betriebsort der Versicherungen keine Schwierigkeiten auf. Das bedeutet, daß nur noch in den Fällen die Bestimmung des Deliktsstatuts für die Existenz und den Umfang des Direktanspruches von Bedeutung ist, in denen das möglicherweise in Betracht kommende Deliktsstatut hinsichtlich des Direktanspruches zugunsten des Geschädigten von den Vorschriften des Vertragsstatuts abweichen würde. Dies allerdings wird, gemessen an der Gesamtzahl der zu regulierenden Schadensfälle, nur selten der Fall sein. Allein deshalb, weil mit Kenntnis des Haftpflichtversicherers eine der alternativ in Betracht kommenden Rechtsordnungen automatisch feststeht, wird sich in vielen Fällen eine gerichtliche Klärung über Existenz oder Umfang des Direktanspruches erübrigen. Im Ergebnis hängt die Existenz und der Umfang eines Direktanspruches bei alternativer Anknüpfung nur noch dann von der Bestimmung des Deliktsstatuts ab, wenn dieses für den Geschädigten günstiger ist, während unter Zugrundelegung einer Qualifikation als deliktisch dies immer der Fall ist. Die Anwendung des 'Günstigkeitsprinzips' auf den Direktanspruch trägt somit der Voraussehbarkeit des anwendbaren Rechts und damit der Verhinderung von Prozessen mehr bei als die Unterstellung des Direktanspruches unter das Deliktsstatut. Eine Einbuße an Rechtssicherheit als Folge der alternativen Anknüpfung des Direktanspruches kann der vorgeschlagenen Lösung nicht vorgeworfen werden.

1) Auf die Frage, ob der 'Grünen Karte' eine Regulierungsgarantie zukommt oder nicht (s.o. S. 3), käme es dann nicht mehr an.

Das Interesse der Versicherungen an einer gleichbleibenden internationalprivatrechtlichen Behandlung des Direktanspruches kann die Anwendung des 'Günstigkeitsprinzips' in keinem Fall hindern. Der Wechsel von der herrschenden Qualifikation des Direktanspruches zur alternativen Anknüpfung zugunsten des Geschädigten ist als Abweichung von einer richterlichen Fallnorm zwar ein Verstoß gegen den Grundsatz der Rechtssicherheit.¹⁾ Dies kann allerdings nicht verhindern, daß sich die internationalprivatrechtliche Behandlung des Direktanspruches der Interessenlage anzupassen hat, sofern dadurch nicht gegen eine Wertentscheidung des Gesetzgebers verstoßen wird. Dies indes ist bei der Behandlung des Direktanspruches aufgrund der gesetzgeberischen Enthaltensamkeit auf dem Gebiet des Internationalen Privatrechts nicht möglich.²⁾

1) Vgl. oben S. 119 f.

2) Die Versicherungen kommen in diesem Fall nicht umhin, ihrer Kalkulation die geänderte richterliche Fallnorm zugrunde zu legen (vgl. oben S. 105).

A c h t e r A b s c h n i t t

Praktikabilität

Letztlich kann gegenüber einer alternativen Anknüpfung des Direktanspruches zugunsten des Geschädigten auch der Einwand mangelnder Praktikabilität nicht erhoben werden.

Zwar ist es bei einem Streit über Existenz und Umfang eines Direktanspruches erforderlich, Vertrags- sowie Deliktsstatut zu ermitteln, beide zu vergleichen und das im Einzelfall für den Geschädigten günstigere Recht anzuwenden. Dies bedeutet jedoch keinen wesentlich größeren Arbeitsaufwand als bei der herrschenden Qualifikation des Direktanspruches als deliktischen Anspruch.

Das Vertragsstatut läßt sich, wie erwähnt, leicht feststellen. Bei der Bestimmung des Deliktsstatuts ergeben sich dieselben Schwierigkeiten, wie sie bei Qualifikation des Direktanspruches als deliktischen Anspruch ohnehin auftauchen.¹⁾ Das im Einzelfall für den Geschädigten günstigere Recht zu ermitteln, dürfte schließlich niemanden mehr beanspruchen als die Ermittlung des günstigeren Rechts bei der Frage nach der Formgültigkeit eines Testamentes bzw. Vertrages oder einer Ehe.²⁾

1) Da das Deliktsstatut nach wie vor für den Schadensersatzumfang maßgeblich ist, kann auf seine Bestimmung schon aus diesem Grunde häufig nicht verzichtet werden (vgl. aber auch oben S. 80, Fn. 1).

2) Vgl. zur Ermittlung und Anwendung ausländischen Rechts: Brauhsiepe, S. 61 ff.; Kegel, IPR, S. 225 ff. sowie Zweigert, Werte, S. 448 ff.

Insbesondere im Vergleich zum Lösungsvorschlag des Haager Abkommens über Straßenverkehrsunfälle gewährleistet eine alternative Anknüpfung des Direktanspruches eine unkomplizierte Feststellung des maßgeblichen Rechts, weil eine Differenzierung nach der Person des Anspruchstellers, nach Sach- oder Personenschäden sowie der Anzahl der beteiligten Kraftfahrzeuge nicht vorzunehmen ist.¹⁾

1) So aber das Haager Abkommen in Art. 4 und 5; kritisch hierzu auch Stoll, Hans, Anknüpfungsgrundsätze, S. 124 ff.

Z u s a m m e n f a s s u n g

Wie das materielle Recht dem Ausgleich materiellrechtlicher Interessen dient, so dient das Internationale Privatrecht grundsätzlich der Abwägung und Durchsetzung internationalprivatrechtlicher Rechtsanwendungsinteressen.

Bei der internationalprivatrechtlichen Behandlung des Direktanspruches geht es somit um die Frage, welche Interessen bei der Abwicklung eines Verkehrsunfalles im Ausland berührt werden und welche von ihnen letztlich zu schützen sind. Dabei gehen die internationalprivatrechtlichen den materiellrechtlichen Interessen der Beteiligten grundsätzlich vor.

Zwischen folgenden Interessen ist ein Ausgleich zu erzielen:

Das Interesse des Verkehrsopfers an umfassendem Ausgleich seines erlittenen Schadens. Dazu gehört die Möglichkeit, die Haftpflichtversicherung des Schädigers unter Ausschluß von Einwendungen aus dem Versicherungsvertrag direkt in Anspruch zu nehmen.

Das Interesse des Schädigers und seiner Haftpflichtversicherung an Begrenzung des durch sie zu leistenden Schadensersatzes.

Das Interesse der Versicherungsvertragsparteien an einer Beurteilung aller sich aus diesem Vertrag ergebenden Fragen nach dem Vertragsstatut (internationalprivatrechtliches Parteiinteresse).

Das Interesse aller Verkehrsteilnehmer an einer einheitlichen Beurteilung von Delikten und deren Rechtsfolgen

nach der Rechtsordnung am Ort eines Verkehrsunfalles (internationalprivatrechtliches Verkehrsinteresse).

Aufgrund einer "Doppelnatur" des Direktanspruches im materiellen Recht sind die internationalprivatrechtlichen Partei- und Verkehrsinteressen gleichermaßen berührt.

Durch eine einseitige Qualifikation des Direktanspruches bleiben entweder die Partei- oder Verkehrsinteressen unberücksichtigt.

Der Direktanspruch wäre damit sowohl als vertraglicher als auch als deliktischer Anspruch zu qualifizieren.

Eine Lösung dieser Doppelqualifikation kann weder durch Auflockerung des Deliktsstatuts noch durch Anpassung von Sach- oder Kollisionsnormen gefunden werden.

Die internationalprivatrechtliche Behandlung des Direktanspruches orientiert sich aus diesem Grund an den materiellrechtlichen Interessen der Beteiligten. Hier ist das Interesse des Verkehrsopfers an umfassendem Schutz nach einem Verkehrsunfall ausschlaggebend.

Dieser umfassende Schutz läßt sich durch eine alternative Anknüpfung des Direktanspruches zugunsten des Geschädigten erzielen (Günstigkeitsprinzip):

Sowohl die Frage nach der Existenz eines Direktanspruches als auch die Frage nach dem Umfang von Einwendungsausschlüssen entscheidet sich alternativ nach dem Versicherungsvertrags- oder dem Deliktsstatut, je nachdem welches für den Geschädigten günstiger ist.

Risikobeschränkungen und die summenmäßige Begrenzung des Direktanspruches richten sich ebenfalls nach dem für den Geschädigten günstigeren Recht.

Artikel 12 EGBGB findet keine Anwendung.

Eventuelle Rück- oder Weiterverweisungen bleiben unberücksichtigt.

L e b e n s l a u f

Am 30. August 1950 wurde ich, Heinrich Breuer, als Sohn des Steuerbevollmächtigten Dipl.-Kfm. Karl Breuer und seiner Ehefrau Elsbeth Breuer geb. Bosch in Bielefeld geboren. Dort besuchte ich von 1957 bis 1961 die kath. Canisiusschule und wechselte anschließend auf das staatl.-städt. Ratsgymnasium, wo ich am 10. Juni 1969 die Reifeprüfung ablegte. Im Anschluß daran begann ich bei der Fa. Herbert W. Schuster KG in Bielefeld eine vers.-kfm. Lehre, die ich am 15. Juni 1971 mit der Kaufmannsgehilfenprüfung abschloß. Vom Wintersemester 1971 an studierte ich Rechtswissenschaft an der Westfälischen Wilhelms - Universität Münster. Die erste juristische Staatsprüfung bestand ich am 16. Juli 1977 vor dem Justizprüfungsamt beim Oberlandesgericht Hamm. In der Zeit von September 1977 bis Februar 1978 war ich als wissenschaftliche Hilfskraft am Institut für ausländisches und internationales Privat- und Wirtschaftsrecht der Universität Münster tätig. Seit dem 1. November 1978 befinde ich mich im juristischen Vorbereitungsdienst im Oberlandesgerichtsbezirk Hamm.

